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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 февраля 2024 года г. Светлоград

Мировой судья судебного участка №3 Петровского района Ставропольского края Казаков В.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Петровского района Ставропольского края М.Г.,

защитника – адвоката Еременко М.С., представившей удостоверение №2921 от 20.12.2013г. и ордер №н 350001 от 22.01.2024г., действующей по назначению,

подсудимой – Романюк К.А.,

при секретаре судебного заседания Бойченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №01-0002/3/2024, по обвинению:

Романюк К.А.\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.1 и ч.1 ст.159.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Романюк К.А., 03 марта 2023 года примерно в 14 часов 00 минут, находясь в помещении жилого дома, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, имея прямой умысел на совершение мошенничества в сфере кредитования – на хищение чужого имущества – денежных средств, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью микрофинансовой компании «//////////», ОГРН: /////////////, ИНН ////////, адрес места нахождения: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, помещение № 6, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, с целью преступного обогащения путем обмана, действуя из корыстных побуждений, при помощи мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, подключенного к сети «Интернет», через официальный сайт ООО МКК «//////////» направила заявку на получение потребительского займа на условиях договора, не намереваясь его исполнять, при этом умышленно указала в заявке заведомо ложные сведения о месте своей работы: «ИП \*\*\*\*\*\*», и о ежемесячном доходе в размере 163000 рублей, фактически являясь неработающей, после чего заключила с ООО МКК «//////////» договор потребительского займа № //// от 03.03.2023 года сроком до 03.06.2023 года, по условиям которого Романюк К.А. предоставлены денежные средства в сумме 11179 рублей 00 копеек, из которых 1100 рублей, полагавшиеся ей по условиям вышеуказанного договора займа, с её добровольного согласия удержаны в качестве страховой премии, а 79 рублей с её добровольного согласия удержаны в качестве оплаты за услугу «Будь в курсе», а на счёт её банковской карты № ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк» 03 марта 2023 года перечислены денежные средства в сумме 10000 рублей 00 копеек. После этого Романюк К.А., осознавая, что договор заключен под условием возврата суммы денежных средств, не намереваясь выполнять обязательства по договору, вышеуказанными денежными средствами в сумме 11179 рублей 00 копеек, предоставленными ей ООО МКК «//////////», распорядилась по своему усмотрению в полном объёме, похитив их. В результате указанных действий Романюк К.А. путём представления заемщиком кредитору заведомо ложных сведений совершила хищение денежных средств в сумме 11179 рублей 00 копеек, принадлежащих ООО МКК «//////////», чем причинила ООО МКК «//////////» имущественный ущерб в указанной сумме.

Она же, Романюк К.А., 10 марта 2023 года примерно в 15 часов 00 минут, находясь в помещении жилого дома, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, имея прямой умысел на совершение мошенничества в сфере кредитования – на хищение чужого имущества – денежных средств, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью микрофинансовой компании «\*\*\*\*\*\*\*», ИНН \*\*\*\*\*\*\*, ОГРН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, с целью преступного обогащения путем обмана, действуя из корыстных побуждений, при помощи мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, подключенного к сети «Интернет», через официальный сайт ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» направила заявку на получение потребительского займа на условиях договора, не намереваясь его исполнять, при этом умышленно указала в заявке заведомо ложные сведения о виде своей деятельности - «Сервис и услуги», и о своем доходе - 177000 рублей, фактически являясь неработающей, после чего заключила с ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» договор потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года сроком до 02.06.2023 года, по условиям которого на счёт её банковской карты № ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк» 10 марта 2023 года перечислены денежные средства в сумме в сумме 35000 рублей. После этого Романюк К.А., осознавая, что договор заключен под условием возврата суммы денежных средств, не намереваясь выполнять обязательства по договору, полученными денежными средствами, поступившими на счёт данной карты от ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», распорядилась по своему усмотрению, похитив их. В результате указанных действий Романюк К.А. путём представления заемщиком кредитору заведомо ложных сведений совершила хищение денежных средств в сумме 35000 рублей, принадлежащих ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», чем причинила ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» имущественный ущерб в указанной сумме.

В судебном заседании подсудимая Романюк К.А. вину в совершении преступления по ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», признала и пояснила, что в марте 2023 года у неё возникли финансовые затруднения, в связи с этим она решила взять заем в какой-нибудь кредитной организации, чтобы полученные деньги использовать на свои личные нужды. Из объявления, опубликованного в сети «Интернет», она узнала о существовании ООО МКК «//////////». 03 марта 2023 года примерно в 14 часов 00 минут она, находясь у себя дома по адресу: Ставропольский край, Петровский район, село Донская Балка, улица Советская, № 176, с целью получения микрозайма через сайт компании ООО МКК «//////////» при помощи своего мобильного телефона, подключенного к сети «Интернет», оформила заявку на потребительский заем, в которой указала свои данные. Так же она предоставила ООО МКК «//////////» копию паспорта на её имя. На тот момент она нигде официально не была трудоустроена и нигде фактически не работала. Она осознавала, что если она сообщит правду о том, что нигде не работает, и не имеет достаточного дохода, потребительский заем ей не выдадут. Поэтому она решила сообщить заведомо ложные сведения о своём месте работы и о своём ежемесячном доходе. Она указала в качестве своего места работы: «индивидуальный предприниматель Д.В. и свой ежемесячный доход в размере 163000 рублей, фактически являясь неработающей. Данная информация была заведомо недостоверной, она придумала все эти сведения. На самом деле она по состоянию на 03 марта 2023 года нигде не работала и не имела постоянного источника дохода. С индивидуальным предпринимателем Д.В. она была знакома, но фактически у него не работала. Она специально указала недостоверную информацию, чтобы получить заем. Затем онлайн-заявка ею посредством электронной связи направлена на рассмотрение в головной офис ООО МКК «//////////». После направления заявки на заем она путём проставления символа «галочка» согласилась на обработку своих персональных данных и с использованием аналога собственноручной подписи. На указанный ею телефонный номер посредством смс сообщения ей поступил аналог собственноручной подписи. Также она изучила и согласилась с условиями правил предоставления потребительских займов ООО МКК «//////////». После ознакомления с условиями потребительского займа она ввела в специальном интерактивном окне в личном кабинете код электронной подписи, который ей поступил путем смс сообщения. Таким способом между ею и ООО МКК «//////////» заключён договор потребительского займа № //// от 03.03.2023 года сроком до 03.06.2023 года, по условиям которого на счёт её банковской карты № ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк», привязанной к номеру телефона, указанному ею в заявке на потребительский заем, 03 марта 2023 года перечислены денежные средства в сумме в сумме 11179 рублей 00 копеек, из которых 1100 рублей, полагавшиеся ей по условиям вышеуказанного договора займа, с её добровольного согласия удержаны в качестве страховой премии, а 79 рублей с её добровольного согласия удержаны в качестве оплаты за услугу «Будь в курсе». Ей было известно, что данный потребительский заем она должна была вернуть в оговоренный срок. Непосредственно сумма, перечисленная на счёт её банковской карты, составила 10000 рублей. При этом с учётом процентов за пользование займом она должна была вернуть компании большую сумму денег. Она изначально осознавала, что у неё не будет возможности погасить свою задолженность по условиям вышеуказанного договора, так как она нигде не работала, и не имела достаточного дохода для производства платежей по договору займа. С момента получения вышеуказанного займа до настоящего времени по погашению данного займа она не внесла ни одного платежа. Совершая вышеуказанные действия, она понимала, что поступает противоправно. Вырученные денежные средства она в дальнейшем истратила на свои личные нужды. Заявку на вышеуказанный потребительский заем она оформила при помощи своего мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. В содеянном она раскаивается, свою вину в совершении преступлений, инкриминируемых ей в ходе расследования данного уголовного дела, она признаёт полностью.

Вина Романюк К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего М.Ю., оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ и с согласия сторон, который пояснил, что он русским языком владеет хорошо, в услугах переводчика не нуждается. Он является сотрудником ООО «Правая защита». На основании доверенности от 25.05.2023 года, выданной генеральным директором ООО МКК «//////////» Ю.Н., он является представителем ООО МКК «//////////». Указанным документом на него возложены права и обязанности в сфере организации взаимодействия с правоохранительными органами на местах при проведении расследований и проверок. Он уполномочен представлять интересы ООО МКК «//////////» на предварительном расследовании и в суде. Офис компании ООО МКК «//////////» расположен по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. 03 марта 2023 года между Романюк К.А., зарегистрированной по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, и ООО МКК «//////////» заключён договор потребительского займа № //// от 03.03.2023 года. Договор заключён при следующих обстоятельствах. Клиент посредством использования мобильного приложения микрокредитной компании или соответствующего сайта предоставил в кредитную организацию копию паспорта и заявку потребительского займа на условиях микрокредитной организации, чем выразил свое согласие на заключение договора потребительского займа. Получив вышеперечисленные документы, Микрокредитная организация перечислила денежные средства на основании сведений, указанных в анкете данной заявки и предоставленных МКК, на банковскую карту заемщика. Процедура оформления займа: договор потребительского займа № //// от 03.03.2023 года заключён в сети «Интернет» через мобильное приложение или сайт с IР-адреса: 85.115.248.190. Для получения вышеуказанного займа подана заявка с целью идентификации и получения логина и пароля для доступа в персональный личный кабинет. Заёмщик заполнил заявку с обязательным указанием личного номера сотового телефона, личной электронной почты, своих паспортных данных, адреса места проживания, места трудоустройства, размера своей заработной платы и наличия иных кредитных обязательств. Одновременно при подаче заявки на получение займа заемщик направляет заимодавцу согласие на обработку персональных данных, присоединяется к условиям правил предоставления потребительских займов» ООО МКК «//////////» и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи. Заемщик, не присоединившийся к условиям правил предоставления потребительских займов ООО МКК «//////////» и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, технически лишается возможности перейти к следующему этапу регистрации. Согласие заемщика с Правилами предоставления потребительских займов ООО МКК «//////////» и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи происходит в соответствии с положениями п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 ГК РФ, а именно проставлением галочки о согласии исполнять указанные документы и продолжением использования сайта Общества. Как указано выше, в случае отказа заемщика от присоединения к указанным Правилами предоставления потребительских займов ООО МКК «//////////» и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, заемщик лишается возможности дальнейшего использования сайта общества, в том числе функции подачи заявления на предоставление потребительского займа. Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредствам смс на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа, после ознакомления заемщика с условиями договора займа в личном кабинете и согласия с этими условиями. Полученный заемщиком индивидуальный ключ (CMC-код) согласно Федеральному закону от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» является простой электронной подписью. С момента введения в личном кабинете заемщика в специальном интерактивном окне индивидуального кода договора займа (договор публичной оферты) считается заключенным. На номер мобильного телефона, указанный при заполнении заявления на получение потребительского займа, направлено смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код. Данный код является аналогом собственноручной подписи. Порядок использования аналога собственноручной подписи определяется соглашением об использовании АСП. Обязательным условием для оформления договора потребительского займа является привязка банковской карты к личному кабинету. При привязке банковской карты автоматически с целью проведения идентификации списывается (блокируется с дальнейшим возвратом) сумма до 10 рублей. Для этой блокировки владелец карты и счёта, привязанной к данному номеру телефона, должен ввести в соответствующей графе пароль из смс сообщения, отправленного на номер, который указывался клиентом в отделении банка в момент его фактического нахождения в банковском учреждении. В связи с тем, что данные банковской карты охраняются законом «О Банковской тайне», а верификация банковской карты проходит непосредственно на сайте банка в распоряжении ООО МКК «//////////» имеются сведения о банковской карте в формате: хххх хх\* \*\*\* хххх. Таким образом, в их распоряжении есть только первые 6 и последние 4 цифры. ООО МКК «//////////» не располагает сведениями о полном номере банковской карты. Полный номер карты, сведения о держателе карты, выписку по счету карты и иные сведения, представляющие интерес для расследования уголовного дела, можно запросить у банка, выпустившего карту». Кроме того при оформлении заявки на потребительский заем в ООО МКК «//////////» в сети интернет заемщиком указывается личный номер сотового телефона, личная электронная почта, паспортные данные, адрес места проживания, место трудоустройства, размер заработной платы и наличие иных кредитных обязательств. Одним из основных условий для предоставления потребительских займов является платежеспособность клиента. То есть нетрудоустроенному лицу, не имеющему постоянного дохода, заем выдан быть не может. При этом работники компании не имеют возможности самостоятельно проверить достоверность этих сведений. Предоставляя в кредитную организацию копию паспорта и заявку (анкету) на получение денежных средств на условиях микрокредитной организации, клиент выражает свое согласие на получение денежных средств. Вышеназванный договор потребительского займа № //// от 03.03.2023 года между Романюк К.А. и ООО МКК «//////////» заключён при неукоснительном соблюдении вышеуказанного порядка оформления и подписания. На номер мобильного телефона +\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, указанный при заполнении заявления на получение потребительского займа, направлено смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код, который является аналогом собственноручной подписи. При формировании заявки на потребительский заем Романюк К.А. в заявке на получение потребительского займа указала сведения о своих работе: «ИП», и о ежемесячном доходе в размере 163000 рублей. На имя Романюк К.А. оформлен потребительский заем № //// от 03.03.2023 года на сумму 11179 рублей 00 копеек сроком до 03.06.2023 года, который та должна была вернуть в оговоренный срок. Фактически Романюк К.А. на счет её банковской карты, привязанной к номеру телефона, указанному в заявке на потребительский заем, перечислены денежные средства в сумме 10000 рублей. При этом 1100 рублей, полагавшиеся ей по условиям вышеуказанного договора займа, с её добровольного согласия удержаны в качестве страховой премии, а 79 рублей с её добровольного согласия удержаны в качестве оплаты за услугу «Будь в курсе». С учётом размера «набежавших» процентов за пользование займом Романюк К.А. по состоянию на 19.07.2023 года должна вернуть компании 19451,50 рублей. Однако после перечисления денег в дальнейшем денежных средств в счет погашения задолженности на счет МКК длительное время не поступало. Неоднократные попытки связаться с клиентом и его родственниками по указанным клиентом контактным данным результата не дали, в связи с чем у МКК возникли сомнения в достоверности предоставленных клиентом сведений. После получения денежных средств Романюк К.А. нарушила обязательства по договору микрозайма, причинив своими действиями имущественный ущерб ООО МКК «//////////» в размере 11179 рублей 00 копеек. Службой безопасности компании осуществлена проверка телефонов, указанных заёмщиком при заключении договоров, которая показала, что они либо отключены, либо по ним никто не отвечает. В результате всех мероприятий, проведенных службой безопасности, возникло подозрение, что сведения, которые заёмщик сообщил при оформлении договора, являются недостоверными. На основании изложенного имеются основания полагать, что Романюк К.А. заранее имела умысел, направленный на завладение чужим имуществом (неисполнение обязательств по договору микрозайма) с целью безвозмездного обращения имущества в свою пользу. То есть Романюк К.А. изначально, действуя из корыстных побуждений с целью преступного обогащения путем обмана, планировала совершение мошенничества в отношении ООО МКК «//////////». Как было установлено впоследствии, Романюк К.А. предоставила заведомо ложную информацию о месте своего трудоустройства и заработной плате, что повлияло на выдачу ей займа. Как сказано выше, согласно анкетным данным Романюк К.А. указала, что работает у «ИП», и предоставила сведения о своём ежемесячном доходе в размере 163000 рублей. Указанная информация повлияла на выдачу Романюк К.А. денежного займа. Романюк К.А. с момента оформления договора займа до настоящего времени по погашению данного займа не внесла ни одного платежа. Неоднократные попытки связаться с Романюк К.А. по указанным им номерам телефона результата не дали. Романюк К.А. воспользовалась денежными средствами в полном объеме предоставленного ей лимита. В указанный в договоре срок и впоследствии Романюк К.А. своё обязательство по возврату суммы займа и процентов по договору не выполнила. На предложения об исполнении обязательств по заключенному договору займа (добровольной уплате долга) Романюк К.А. не отвечает. Каким-либо иным способом Романюк К.А. на контакт с компанией для урегулирования возникших проблем не выходит. Ему как представителю потерпевшего ООО МКК «//////////» порядок подачи и рассмотрения гражданского иска разъяснен и понятен. Гражданский иск предъявить он не желает. Ему разъяснены права потерпевшего, он ознакомлен с постановлением о признании потерпевшим и постановлением о допуске для участия в уголовном деле представителя потерпевшего. Так же он заявляет, что ему разъяснено положение главы 40 УПК РФ, в случае заявления обвиняемым при исполнении требований ст. 217 УПК РФ ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, он против применения данной формы судебного разбирательства не возражает. Ему разъяснены основания и правовые последствия производства дознания в сокращённой форме. Он не возражает против производства дознания в сокращенной форме. Ему разъяснено, что по окончании предварительного расследования по уголовному делу № 12301070027050361 он также имеет право ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 216 УПК РФ. Знакомиться с материалами уголовного дела он не желает. (том 1 л.д.214-220).

Показаниями свидетеля Д.В., оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ и с согласия сторон, который пояснил, что что русским языком он владеет хорошо, в услугах переводчика не нуждается. Он зарегистрирован и проживает по адресу: ////////////////. Он является индивидуальным предпринимателем. У него имеется торговая точка, расположенная по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Ему знакома Романюк К.А., \*\*\*\*\*\*\* года рождения. В 2020 году последняя обращалась к нему по вопросу трудоустройства, но её кандидатура его не устроила и в трудоустройстве он Романюк К.А. отказал. Романюк К.А. у него никогда не работала, никакого дохода она у него не имела. Он с Романюк К.А. каких-либо отношений не поддерживал. О том, что Романюк К.А. получила микрозайм в ООО МКК «//////////», сообщив ложные сведения, что она работает у него, ему стало известно от сотрудников полиции. С ним она данные свои действия не согласовывала. (том 1 л.д.181-184).

Кроме свидетельских показаний, вина подсудимой Романюк К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения.

Протоколами следственных действий:

- Протоколом проверки показаний на месте подозреваемой Романюк К.А. (фототаблицей, предлагающаяся к нему) от 17.11.2023 года; (том 1, л.д. 173-180)

- Протоколом выемки от 22.11.2023 года, в ходе которой в кабинете №18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, у подозреваемой Романюк К.А. произведена выемка мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Изъятый сотовый телефон признан вещественным доказательством по уголовному делу. (том 1, л.д. 203-205)

- Протоколом выемки от 22.11.2023 года, в ходе которой в кабинете № 18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, у представителя потерпевшего ООО МКК «//////////» М.Ю. произведена выемка заявки на получение потребительского займа Романюк К.А., индивидуальных условий договора потребительского займа № //// от 03.03.2023 года, копии паспорта Романюк К.А. Изъятые документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. (том 1, л.д. 223-226)

- Протоколом осмотра документов от 22.11.2023 года (ксерокопией осмотренных документов и фототаблицей, пролагающийся к нему), в ходе которого в помещении кабинета 18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, произведён осмотр заявки на получение потребительского займа Романюк К.А., индивидуальных условий договора потребительского займа № //// от 03.03.2023 года, копии паспорта Романюк К.А., изъятых в ходе выемки 22.11.2023 года у представителя потерпевшего ООО МКК «//////////» М.Ю. Осмотренные документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. (том 1, л.д. 227-235)

- Протоколом осмотра предмета от 28.11.2023 года (фототаблицей, прилагающийся к нему), в ходе которого в помещении кабинета 18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, произведён осмотр мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, изъятого в ходе выемки 22.11.2023 года у подозреваемой Романюк К.А. Осмотренный сотовый телефон признан вещественным доказательством по уголовному делу. (том 2, л.д. 4-7)

Так же Романюк К.А. признала вину в совершении преступления по ч.1 ст.159.1 УК РФ по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и пояснила, что 10 марта 2023 года примерно в 15 часов 00 минут она, находясь у себя дома по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, с целью получения микрозайма через сайт компании ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» при помощи своего мобильного телефона, подключенного к сети «Интернет», оформила заявку на потребительский заем, в которой указала свои данные и направила копию паспорта ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». На тот момент она по-прежнему нигде официально не была трудоустроена и нигде фактически не работала. Она осознавала, что если сообщит правду о том, что нигде не работает, и не имеет достаточного дохода, потребительский заем ей не выдадут. Поэтому она решила сообщить заведомо ложные сведения о своём месте работы и о своём ежемесячном доходе. Она указала в качестве сведений о виде своей деятельности - «Сервис и услуги», и о своем доходе - 177000 рублей, фактически являясь неработающей. Данная информация была заведомо недостоверной, она придумала все эти сведения. На самом деле она по состоянию на 10 марта 2023 года нигде не работала и не имела постоянного источника дохода. Она специально указала недостоверную информацию, чтобы получить заем. Затем онлайн-заявка ею посредством электронной связи направлена на рассмотрение в головной офис ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». После направления заявки на заем она путём проставления символа «галочка» согласилась на обработку своих персональных данных и с использованием аналога собственноручной подписи. На указанный ею телефонный номер посредством смс сообщения ей поступил аналог собственноручной подписи. Также она изучила и согласилась с условиями правил предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». После ознакомления с условиями потребительского займа она ввела в специальном интерактивном окне в личном кабинете код электронной подписи, который ей поступил путем смс сообщения. Таким способом между ею и ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» заключён договор потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года на сумму займа 35000 рублей сроком до 02.06.2023 года, по условиям которого на счёт её банковской карты № ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк», привязанной к номеру телефона, указанному ею в заявке на потребительский заем, 10 марта 2023 года перечислены денежные средства в сумме в сумме 35000 рублей. Ей было известно, что данный потребительский заем она должна была вернуть в оговоренный срок, то есть 02.06.2023 года. Непосредственно сумма, перечисленная на счёт её банковской карты, составила 35000 рублей. При этом с учётом процентов за пользование займом она должна была вернуть компании большую сумму денег а именно 54003,07. Она изначально осознавала, что у неё не будет возможности погасить свою задолженность по условиям вышеуказанного договора, так как она нигде не работала, и не имела достаточного дохода для производства платежей по договору займа. С момента получения вышеуказанного займа до настоящего времени по погашению данного займа она не внесла ни одного платежа. Совершая вышеуказанные действия, она понимала, что поступает противоправно. Вырученные денежные средства она в дальнейшем истратила на свои личные нужды. Заявку на вышеуказанный потребительский заем она оформила при помощи своего мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.В содеянном она раскаивается, свою вину в совершении преступлений, инкриминируемых ей в ходе расследования данного уголовного дела, она признаёт полностью.

Вина Романюк К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего В.В., оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ и с согласия сторон, который пояснил, что он русским языком владеет хорошо, в услугах переводчика не нуждается. Он работает в должности начальника юридического отдела в ООО «//////////». На основании доверенности № 312 от 13.06.2023 года, выданной генеральным директором ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», он является представителем ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». Указанным документом на него возложены права и обязанности в сфере организации взаимодействия с правоохранительными органами на местах при проведении расследований и проверок; проведение расследования случаев нарушения режимов выплат по займам, сопровождение проверок контролирующих и правоохранительных органов на местах; разработка и реализация методик действий персонала офисов в случае возникновения угроз безопасности; участие в обучении и тренингах персонала по вопросам безопасности; проведение исследования причин и условий неправомерных действий злоумышленников и конкурентов и выработка предложений по их предотвращению и минимизации последствий; совместно с инженером по ИТ проведение служебных расследований по фактам разглашения сведений, утрате документов, ценностей и других нарушений безопасности в офисах компании; участие в разработке основополагающих документов по линии работы с целью закрепления в них требований по обеспечению безопасности компании (инструкции, положения, правила); внесение предложения по совершенствованию правовых, организационных и инженерно-технических мероприятий по защите безопасности компании; ведение, учет и анализ нарушений режима безопасности в офисах компании во всех регионах. Головной офис компании ООО «///////////» расположен по адресу: ////////////////////. Офис компании ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» расположен по адресу: /////////////////////////////////. При оформлении потребительского займа в ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» в сети интернет через мобильное приложение или сайт <http://money>–man.ru//, заемщиком оформляется заявка на потребительский заем, в которой указывается личный номер сотового телефона, личная электронная почта, паспортные данные, адрес места проживания, место трудоустройства, размер заработной платы и наличие иных кредитных обязательств. Одним из основных условий для предоставления потребительских займов является платежеспособность клиента. То есть нетрудоустроенному лицу, не имеющему постоянного дохода, заем выдан быть не может. При этом работники компании не имеют возможности самостоятельно проверить достоверность этих сведений. Предоставляя в кредитную организацию копию паспорта и заявление-анкету на получение денежных средств на условиях микрокредитной организации, клиент выражает свое согласие на получение денежных средств. После направления заявки на заем заемщику поступает логин и пароль от личного кабинета. Заемщик «входит» в личный кабинет, куда на тот момент ему уже направлено согласие на обработку персональных данных и соглашение об использовании аналога собственноручной подписи. Заемщик, соглашаясь на обработку персональных данных и использование аналога собственноручной подписи, получает дальнейшую возможность пользоваться услугами ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредством смс в виде кода на его телефонный номер, указанный в заявке. Одновременно при подаче Заявки на получение займа Заемщик направляет заимодавцу согласие на обработку персональных данных и присоединяется к условиям Правил предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи. Заемщик, не присоединившийся к условиям Правил предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, технически лишается возможности перейти к следующему этапу регистрации. Согласие заемщика с Правилами предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи происходит в соответствии с положениями п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 ГК РФ, а именно проставлением «галочки» о согласии исполнять указанные документы и продолжением использования сайта компании. В случае отказа заемщика от присоединения к указанным Правилами предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, Заемщик лишается возможности дальнейшего использования сайта компании, в том числе функции подачи заявления на предоставление потребительского займа. Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредством смс на его телефонный номер, указанный в Заявке на получение займа, после ознакомления заемщика с условиями договора займа в личном кабинете и согласия с его условиями. Полученный заемщиком индивидуальный ключ (CMC-код) согласно Федеральному Закону от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» является простой электронной подписью. Порядок использования аналога собственноручной подписи определяется Соглашением об использовании АСП. Обязательным условием для оформления договора потребительского займа является привязка банковской карты к личному кабинету. При привязке банковской карты автоматически с целью проведения идентификации списывается (блокируется с дальнейшим возвратом) сумма до 10 рублей. Для этой блокировки владелец карты и счёта, привязанной к данному номеру телефона, должен подтвердить принадлежность карты паролем из смс сообщения, отправленного на номер, который указывался клиентом в отделении банка в момент его фактического нахождения в банковском учреждении. После ознакомления заемщика с условиями потребительского займа он вводит в специальном интерактивном окне в личном кабинете код электронной подписи, который поступил заемщику путем смс сообщения. С момента введения в личном кабинете заемщика в специальном интерактивном окне индивидуального кода договор потребительского займа (договора публичной оферты) считается заключенным. При неукоснительном соблюдении вышеуказанного порядка оформления и подписания между ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» и Романюк К.А., \*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, //////////////, заключён договор потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года. При помощи мобильного приложения «Money-man» (либо на сайте компании http://money – man.ru//) Романюк К.А. оформила заявку на получение потребительского займа в сумме 35000 рублей. На номер мобильного телефона \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, указанный при заполнении заявления на получение потребительского займа, направлено смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код, который является аналогом собственноручной подписи. При формировании заявки на потребительский заем Романюк К.А. в заявлении-анкете клиента указала сведения о своей деятельности: «Сервис и услуги», и о своем ежемесячном доходе - 177000 рублей. На имя Романюк К.А. оформлен потребительский заем на сумму 35000 рублей, который та должна была вернуть в оговоренный срок – 02.06.2023 года. Договор займа между Романюк К.А. и ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» заключен посредством подписания с использованием аналога собственноручной подписи – АСП. На телефон Романюк К.А. было отправлено смс-сообщение со специальным кодом, который Романюк К.А. ввела в личном кабинете на сайте «money-man.ru» (либо при помощи мобильного приложения). Денежные средства были перечислены Романюк К.А. на счет её банковской карты привязанной к номеру телефона указанному в заявке на потребительский заем. Непосредственно сумма займа, перечисленная на счёт банковской карты Романюк К.А., составила 35000 рублей. При этом размер процентов за пользование займом составил 2940 рублей. Таким образом, Романюк К.А. 02.06.2023 года должна была вернуть компании 16940 рублей. По заключении вышеуказанного договора микрокредитная организация 10.03.2023 года перечислила денежные средства в указанной сумме на счёт банковской карты Романюк К.А. ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк» в сумме 35000 рублей на основании сведений, указанных Романюк К.А. в заявлении-анкете и предоставленных МФК. После получения денежных средств Романюк К.А. нарушила обязательства по договору микрозайма, причинив своими действиями имущественный ущерб ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» в размере 35000 рублей. Службой безопасности компании осуществлена проверка телефонов, указанных заёмщиком при заключении договоров, которая показала, что они либо отключены, либо по ним никто не отвечает. В результате всех мероприятий, проведенных службой безопасности, возникло подозрение, что сведения, которые заёмщик сообщил при оформлении договора, являются недостоверными. На основании изложенного имеются основания полагать, что Романюк К.А. заранее имела умысел, направленный на завладение чужим имуществом (неисполнение обязательств по договору микрозайма) с целью безвозмездного обращения имущества в свою пользу. То есть Романюк К.А. изначально, действуя из корыстных побуждений с целью преступного обогащения путем обмана, планировала совершение мошенничества в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». Как было установлено впоследствии, Романюк К.А. предоставила заведомо ложную информацию о месте своего трудоустройства и заработной плате, что повлияло на выдачу ей займа. Как указано выше, согласно анкетным данным Романюк К.А. указала, что занимается деятельностью в сфере «Сервис и услуги», и что её ежемесячный доход составляет 177000 рублей. Указанная информация повлияла на выдачу Романюк К.А. денежного займа. Романюк К.А. с момента оформления договора займа до настоящего времени по погашению данного займа не внесла ни одного платежа. Неоднократные попытки связаться с Романюк К.А. по указанным ею номерам телефона результата не дали. Оповещение Романюк К.А. о наличии просроченной задолженности происходит путем смс-оповещения на номер её телефона. Романюк К.А. воспользовалась денежными средствами в полном объеме предоставленного ей лимита, и тем самым своими умышленными действиями причинила ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» материальный ущерб на сумму 35000 рублей. В указанный в договоре срок и впоследствии Романюк К.А. своё обязательство по возврату суммы займа и процентов по договору не выполнила. На предложения об исполнении обязательств по заключенному договору займа (добровольной уплате долга) не отвечает. Каким-либо иным способом Романюк К.А. на контакт с компанией для урегулирования возникших проблем не выходит. Действиями Романюк К.А. ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» причинен имущественный ущерб в размере 35000 рублей. Ему как представителю потерпевшего ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» порядок подачи и рассмотрения гражданского иска разъяснен и понятен. Гражданский иск предъявить он не желает. Ему разъяснены права потерпевшего, он ознакомлен с постановлением о признании потерпевшим и постановлением о допуске для участия в уголовном деле представителя потерпевшего. Так же он заявляет, что ему разъяснено положение главы 40 УПК РФ, в случае заявления обвиняемой при исполнении требований ст. 217 УПК РФ ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, он против применения данной формы судебного разбирательства не возражает. Ему разъяснены основания и правовые последствия производства дознания в сокращённой форме. Он не возражает против производства дознания в сокращенной форме. Ему разъяснено, что по окончании предварительного расследования по уголовному делу № 12301070027050361 он также имеет право ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 216 УПК РФ. Знакомиться с материалами уголовного дела он не желает. (том 1 л.д.72-78).

Так же вина подсудимой Романюк К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения.

Протоколами следственных действий:

- Протоколом выемки от 20.10.2023 года (фототаблицей, прилучающейся к нему), в ходе которой в кабинете № 16 МО МВД России «Искитимский», расположенного по адресу: ////////////////, у представителя потерпевшего ООО МКК «\*\*\*\*\*\*\*» В.В. изъяты анкета клиента – физического лица Романюк К.А., индивидуальные условия договора потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года, копия паспорта Романюк К.А., подтверждения акцепта оферты через простую ЭЦП посредством СМС по договору займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года. Изъятые документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. (том 1, л.д. 81-84)

- Протоколом осмотра документов от 20.10.2023 года (ксерокопией осмотренных документов и фототаблицей, предлагающейся к нему), в ходе которого в кабинете № 16 МО МВД России «Искитимский», расположенного по адресу: ////////////, произведён осмотр анкеты клиента – физического лица Романюк К.А., индивидуальных условий договора потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года, копии паспорта Романюк К.А., подтверждения акцепта оферты через простую ЭЦП посредством СМС по договору займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года, изъятых в ходе выемки 20.10.2023 года у представителя потерпевшего ООО МКК «\*\*\*\*\*\*\*» В.В. Осмотренные документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. (том 1, л.д. 85-99)

- Протоколом проверки показаний на месте подозреваемой Романюк К.А.(фототаблицей, предлагающейся к нему) от 17.11.2023 года, согласно которому «…будучи помещённой в автомобиль «Лада Калина», государственный регистрационный номер Р-057-ТХ 26 rus, подозреваемая Романюк К.А. пояснила, что от административного здания Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, необходимо проехать к домовладению, расположенному по адресу: Ставропольский край, Петровский район, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. По приезде подозреваемая Романюк К.А. предложила остановить автомобиль возле данного домовладения. После остановки автомобиля подозреваемая Романюк К.А. указала рукой на это домовладение, и пояснила, что она проживает в данном домовладении. Далее подозреваемая Романюк К.А предложила зайти внутрь жилого дома и пояснила, что в марте 2023 года у неё возникли финансовые затруднения. В связи с продолжающимися финансовыми трудностями она решила взять заем в ещё какой-нибудь кредитной организации, чтобы полученные деньги использовать на свои личные нужды. Из объявления, опубликованного в сети «Интернет», на узнала о существовании ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». 10 марта 2023 года примерно в 15 часов 00 минут она, находясь у себя дома, то есть именно этого жилого дома, с целью получения микрозайма через сайт компании ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» при помощи своего мобильного телефона, подключенного к сети «Интернет», оформила заявку на потребительский заем, в которой указала личный номер своего сотового телефона, свою личную электронную почту, свои паспортные данные, адрес места своего проживания, место своего трудоустройства, размер заработной платы и сведения о наличии у неё иных кредитных обязательств. В числе направленных ею документов (сведений) она ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» предоставила копию паспорта гражданина Российской Федерации на её имя. На тот момент она по-прежнему нигде официально не была трудоустроена и нигде фактически не работала. Она осознавала, что если сообщит правду о том, что нигде не работает, и не имеет достаточного дохода, потребительский заем ей не выдадут. Поэтому она решила сообщить заведомо ложные сведения о своём месте работы и о своём ежемесячном доходе. Она указала в качестве сведений о виде своей деятельности - «Сервис и услуги», и о своем доходе - 177000 рублей, фактически являясь неработающей. Данная информация была заведомо недостоверной, она придумала все эти сведения. На самом деле она по состоянию на 10 марта 2023 года нигде не работала и не имела постоянного источника дохода. Она специально указала недостоверную информацию, чтобы получить заем. Затем онлайн-заявка ею посредством электронной связи направлена на рассмотрение в головной офис ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». После направления заявки на заем она путём проставления символа «галочка» согласилась на обработку своих персональных данных и с использованием аналога собственноручной подписи. На указанный ею телефонный номер посредством смс сообщения ей поступил аналог собственноручной подписи. Также она изучила и согласилась с условиями правил предоставления потребительских займов ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*». После ознакомления с условиями потребительского займа она ввела в специальном интерактивном окне в личном кабинете код электронной подписи, который ей поступил путем смс сообщения. Таким способом между нею и ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» заключён договор потребительского займа № \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года на сумму займа 35000 рублей сроком до 02.06.2023 года, по условиям которого на счёт её банковской карты № ////////////////////\*\* ПАО «Сбербанк», привязанной к номеру телефона, указанному ею в заявке на потребительский заем, 10 марта 2023 года перечислены денежные средства в сумме в сумме 35000 рублей. Ей было известно, что данный потребительский заем она должна была вернуть в оговоренный срок, то есть 02.06.2023 года. Непосредственно сумма, перечисленная на счёт её банковской карты, составила 35000 рублей. При этом с учётом процентов за пользование займом она должна была вернуть компании большую сумму денег, а именно 54003,07. Она изначально осознавала, что у неё не будет возможности погасить свою задолженность по условиям вышеуказанного договора, так как она нигде не работала, и не имела достаточного дохода для производства платежей по договору займа. С момента получения вышеуказанного займа до настоящего времени по погашению данного займа она не внесла ни одного платежа. Совершая вышеуказанные действия, она понимала, что поступает противоправно. Вырученные денежные средства она в дальнейшем истратила на свои личные нужды. В содеянном она раскаивается, свою вину в совершении преступлений, инкриминируемых ей в ходе расследования данного уголовного дела, она признаёт полностью…». (том 1, л.д. 173-180)

- Протоколом выемки от 22.11.2023 года, в ходе которой в кабинете №18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, у подозреваемой Романюк К.А. произведена выемка мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Изъятый сотовый телефон признан вещественным доказательством по уголовному делу. (том 1, л.д. 203-205)

- Протоколом осмотра предмета от 28.11.2023 года (фототаблицей, предлагающейся к нему), в ходе которого в помещении кабинета 18 Отдела МВД России по Петровскому городскому округу, расположенного по адресу: Ставропольский край, Петровский район, город Светлоград, улица Красная, № 61, произведён осмотр мобильного телефона «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, изъятого в ходе выемки 22.11.2023 года у подозреваемой Романюк К.А. Осмотренный сотовый телефон признан вещественным доказательством по уголовному делу. (том 2, л.д. 4-7)

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимой Романюк К.А. в совершенном преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», полностью доказанной.

Проанализировав показания представителя потерпевшего М.Ю., свидетеля Д.В., данные ими в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса, суд признает их достоверными, правдивыми, поскольку они являются последовательными, согласуются между собой, существенных противоречий, влияющих на выводы суда о виновности подсудимого, не содержат, подтверждаются письменными доказательствами по делу.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимой со стороны представителя потерпевшего либо свидетеля, а также её самооговоре, судом не установлено.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они подтверждают вину подсудимой в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Действия подсудимой Романюк К.А., по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ – как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления иному кредитору заведомо ложных сведений.

При назначении наказания подсудимой Романюк К.А., по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», суд, в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, влияние наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи, все данные о личности подсудимой Романюк К.А., которая ранее не судима, характеризуется с положительной стороны по месту жительства, не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Романюк К.А. совершала активные действия, направленные на сотрудничество с органами предварительного расследования, давала подробные показания о фактических обстоятельствах дела, не известные органу предварительного расследования; в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие у него на иждивении малолетнего ребенка26.11.2021 года рождения.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», суд считает необходимым отнести полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Судом не установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», предусмотренные ст. 63 УК РФ.

Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд полагает достаточным для достижения целей наказания назначение подсудимой наказания в виде штрафа, как наиболее мягкого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ судом не применяются, поскольку назначается не самый строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа назначается судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Так же выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимой Романюк К.А. в совершенном преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», полностью доказанной.

Проанализировав показания представителя потерпевшего В.В., данные им в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса, суд признает их достоверными, правдивыми, поскольку они являются последовательными, существенных противоречий, влияющих на выводы суда о виновности подсудимого, не содержат, подтверждаются письменными доказательствами по делу.

Оснований не доверять показаниям указанного лица у суда не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимой со стороны представителя потерпевшего, а также её самооговоре, судом не установлено.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они подтверждают вину подсудимой в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Действия подсудимой Романюк К.А., по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ – как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления иному кредитору заведомо ложных сведений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Романюк К.А. совершала активные действия, направленные на сотрудничество с органами предварительного расследования, давала подробные показания о фактических обстоятельствах дела, не известные органу предварительного расследования; в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие у него на иждивении малолетнего ребенка 26.11.2021 года рождения.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» суд считает необходимым отнести полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Судом не установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», предусмотренные ст. 63 УК РФ.

Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд полагает достаточным для достижения целей наказания назначение подсудимой наказания в виде штрафа, как наиболее мягкого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ судом не применяются, поскольку назначается не самый строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа назначается судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах, по обоим фактам мошенничества в сфере кредитования, суд руководствуется ст.ст. 81, 82 УК РФ.

Избранную в отношении Романюк К.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, по обоим фактам мошенничества в сфере кредитования, суд полагает необходимым оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски представителями потерпевших по уголовному делу не заявлены.

В соответствии со ст. 316 п. 10 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

О взыскании судебных издержек в соответствии с ч. 3 ст. 313 УПК РФ вынесено отдельное постановление.

Руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Романюк К.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МКК «//////////», и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Признать Романюк К.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, по факту совершения ею мошенничества в сфере кредитования в отношении ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*», и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Романюк К.А. наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, избранную в отношении Романюк К.А., отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: заявку на получение потребительского займа Романюк К.А., индивидуальные условия договора потребительского займа № //// от 03.03.2023 года, копию паспорта Романюк К.А., переданные на ответственное хранение под сохранную расписку их законному владельцу – представителю потерпевшего ООО МФК «//////////» М.Ю., оставить у потерпевшего ООО МКК «//////////».

Вещественные доказательства: анкету клиента – физического лица Романюк К.А., индивидуальные условия договора потребительского займа   
№ \*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года, копия паспорта Романюк К.А., подтверждение акцепта оферты через простую ЭЦП посредством СМС по договору займа №\*\*\*\*\*\*\*\* от 10.03.2023 года, переданные на ответственное хранение под сохранную расписку их законному владельцу – представителю потерпевшего ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*» В.В., оставить у потерпевшего ООО МФК «\*\*\*\*\*\*\*».

Вещественное доказательство – мобильный телефон «\*\*\*\*\*\*\*\*\* Mate 20 pro», IMEI 1: ////////////////////, IMEI 2: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, переданный на ответственное хранение под сохранную расписку его законному владельцу –Романюк К.А., оставить в ведении Романюк К.А.

Возместить расходы по оплате вознаграждения адвокату Адвокатской палаты Ставропольского края Еременко М.С. за счет средств федерального бюджета Российской Федерации за осуществление защиты в уголовном деле в отношении Романюк К.А. в сумме 4938 руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петровский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья В.В. Казаков

Согласовано для публикации:

Мировой судья В.В. Казаков