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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 марта 2024 года г. Светлоград

Мировой судья судебного участка №3 Петровского района Ставропольского края Казаков В.В.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Петровского района Ставропольского края Алтухова А.А.,

защитника – адвоката Еременко М.С., предоставившей удостоверение №2921 от 16.02.2024г. и ордер №Н 350005 от 16.02.2024г., действующей по назначению,

подсудимого – Татусь О.В.,

при секретаре судебного заседания Бойченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Татусь О.В.\*\*\*\*\*\*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Татусь О.В., имея прямой умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде хищения имущества, принадлежащего ООО «////////», 10 апреля 2023 года примерно в 14 часов 00 минут зашёл в магазин ООО «////////» торговой сети «//////////», расположенный по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* где путём свободного доступа в тайне от окружающих из корыстных побуждений с целью хищения со стеллажа взял принадлежащие на праве собственности ООО «////////» товарно-материальные ценности: 7 плиток шоколада марки «Merci», стоимостью 199,99 рублей за каждую на общую сумму 1399,93 рублей, и 5 палок колбасы марки «Олимпия», общей массой 2,165 кг, стоимостью 1364 рублей за 1 кг, на общую сумму 2953,06 рубля, а всего на сумму 4352,99 рубля, которые сложил во внутренний карман своей верхней одежды и вынес из помещения магазина в обход касс, не расплатившись, тем самым похитил данные товарно-материальные ценности, после чего распорядился ими по своему усмотрению, причинив обществу с ограниченной ответственностью «////////», ИНН 7825706086, ОГРН 1027809237796, расположенному по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, имущественный ущерб в общем размере 4352,99 рубля.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ Татусь О.В. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Татусь О.В. в полном объеме согласился с обвинением, предъявленным государственным обвинителем, и не возражал против производства по уголовному делу, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Е.Ф., будучи надлежащим образом извещенным, не явился. 11.03.2024 года представил заявление с просьбой рассмотреть уголовное дело в отношении Татусь О.В. в его отсутствие, согласен на рассмотрение дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Ознакомившись с материалами дела, исследовав и оценив доказательства, указанные в обвинительном акте, суд пришел к выводу, что предъявленное подсудимому Татусь О.В. обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном акте. Обстоятельств, свидетельствующих о самооговоре подсудимого, не имеется, необходимые условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия подсудимого Татусь О.В. по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Татусь О.В. наказания мировой судья учитывает требования ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

Судом установлены обстоятельства, смягчающее наказание подсудимому Татусь О.В., предусмотренные п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Татусь О.В., судья в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, признает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

В действиях Татусь О.В. усматривается обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступления.

Судья не находит оснований для применения при назначении наказания Татусь О.В. правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

При назначении наказания судья принимает во внимание правила, установленные ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при [наличии](consultantplus://offline/ref=9B6AFE413422B54EC874DF4599700C2686F1FF073265467734D5A02FD08D99256978E375BE68A432084D4D27BD4C2ABF1D7036F7D5C37B83R5N3J) смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](consultantplus://offline/ref=9B6AFE413422B54EC874DF4599700C2686F5FB0C3566467734D5A02FD08D99256978E375BE6AA2380A4D4D27BD4C2ABF1D7036F7D5C37B83R5N3J) и (или) ["к" части первой статьи 61](consultantplus://offline/ref=9B6AFE413422B54EC874DF4599700C2686F5FB0C3566467734D5A02FD08D99256978E375BE69A338094D4D27BD4C2ABF1D7036F7D5C37B83R5N3J) настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=9B6AFE413422B54EC874DF4599700C2686F5FB0C3566467734D5A02FD08D99256978E375BE69A433084D4D27BD4C2ABF1D7036F7D5C37B83R5N3J) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.5 ст.62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=1CA772CCC88971F0B599B283886BE6A61034E9D112BD8487191F7510234FA55400C51F9AA4CADDD106D9C5B2A4D23632790EE04E71C176EAn9c7F) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Так же суд не усматривает оснований для освобождения Татусь О.В. от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ.

С учетом вышеизложенного, судья не усматривает оснований для применения требований ст.53.1 УК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены [смягчающие](consultantplus://offline/ref=FCB463F3F76D9C086550F3B954172892C53A3E244F8A06003AB2A61F257FACCB2ADF909FD22065B4067A2EA5310E171401D4FFC6E41DE505D1PCL) обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](consultantplus://offline/ref=FCB463F3F76D9C086550F3B954172892C73139244F8D06003AB2A61F257FACCB2ADF909FD22067B30F7A2EA5310E171401D4FFC6E41DE505D1PCL) настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=FCB463F3F76D9C086550F3B954172892C73139244F8D06003AB2A61F257FACCB2ADF909FD22060B6077A2EA5310E171401D4FFC6E41DE505D1PCL) настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, достижение целей наказания и восстановления социальной справедливости, данные о личности подсудимого, возрасте, имущественном положении, физическом и психическом здоровье, раскаяние в содеянном и полное признание вины, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, мировой судья пришёл к выводу о неприменении наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо ареста, избрав Татусь О.В. наказание в виде лишения свободы, что будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также достижения целей исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

При назначении наказания, суд считает возможным, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ст. 158.1, ч. 1 ст. 314 УК РФ от 22.11.2023 года.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ суд считает, что отбывание назначенного наказания необходимо определить в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях Татусь О.В. имеется рецидив преступлений. Так же подсудимый Татусь О.В. в настоящее время отбывает наказание по приговору Промышленного районного суда г.Ставрополя Ставропольского края по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ст. 158.1, ч. 1 ст. 314 УК РФ от 22.11.2023 года в исправительной колонии строгого режима. Оснований для изменения вида исправительного учреждения судом не установлено.

При назначении окончательного наказания, суд руководствуется положениями ч.5 ст.69 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке изменить на заключение под стражу в зале судебного заседания.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ необходимо зачесть срок содержания под стражей Татусь О.В. с 12.03.2024 года до дня вступлений приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

При рассмотрении уголовного дела для осуществления защиты подсудимого Татусь О.В., поскольку дело рассмотрено в особом порядке, судьёй был назначен адвокат Еременко М.С., сумму оплаты услуг которой в размере 4938 рублей на основании п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ судья относит к процессуальным издержкам. Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату Еременко М.С. за участие в судебном заседании, в соответствии со ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Решая судьбу вещественных доказательств, судья руководствуется требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307, 308, 309, 314, 316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Татусь О.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Промышленного районного суда г.Ставрополя Ставропольского края по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ст. 158.1, ч. 1 ст. 314 УК РФ от 22.11.2023 года, окончательно назначить Татусь Олегу Владимировичу наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения Татусь О.В. в виде обязательства о явке, изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале судебного заседания.

Срок наказания Татусь О.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть срок содержания под стражей Татусь О.В. с 12.03.2024 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбывания наказания, срок отбытый по приговору Промышленного районного суда г.Ставрополя Ставропольского края по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ст. 158.1, ч. 1 ст. 314 УК РФ от 22.11.2023 года.

Приговоры Промышленного районного суда г.Ставрополя Ставропольского края от 09.06.2023 и Невинномысского городского суда Ставропольского края от 20.06.2023 – исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: CD-диск, на котором сохранены видеозаписи за 10.04.2023 года с камер видеонаблюдения магазина торговой сети «//////////» по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* хранящийся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу – хранить в уголовном деле.

Процессуальные издержки - сумму в размере 4938 рубля, выплачиваемую адвокату Еременко М.С. за участие на предварительном следствии, отнести за счёт средств федерального бюджета.

Возместить расходы по оплате вознаграждения адвокату Адвокатской палаты Ставропольского края Еременко М.С. за счет средств федерального бюджета Российской Федерации за осуществление защиты в уголовном деле в отношении Татусь О.В. в сумме 4938 руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петровский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения копии приговора.

Данный приговор не может быть обжалован сторонами в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья В.В. Казаков

Согласовано для публикации:

Мировой судья В.В. Казаков