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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 января 2024 года с. Дивное

Мировой судья судебного участка № 1 Апанасенковского района Ставропольского края Горлачева Т.Н.,

с участием:

государственного обвинителя –прокурора Апанасенковского района Борисенко Т.Г.,

подсудимого Казаченко Р.П.,

защитника подсудимого - адвоката Маценко О.А., представившего удостоверение № … от … и ордер №с… от … года,

при секретаре Эйсмонте В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Казаченко Р.П.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Казаченко Р.П. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

… года примерно в … часов … минуты, Казаченко Р.П. находясь у передней открытой пассажирской двери служебного автомобиля «…» государственный регистрационный знак …, припаркованного на участке автомобильной дороги «…», расположенном на … километре + … метров Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, имея прямой умысел, направленный на дачу взятки, в целях избежания привлечения его к административной ответственности и наказания за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенного им в … часов … минут … года на участке автомобильной дороги, «…», расположенном на … км + … м, Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства, и желая их наступления, старшему инспектору дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» старшему лейтенанту полиции Меденцеву А.С., который в соответствии со ст.ст.12,13 Федерального закона «О полиции» и должностной инструкции Отдела МВД России «Апанасенковский», является должностным лицом и в указанное время выполнял свои должностные обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения, рассчитывая на то, что последний, за взятку не вынесет в отношении него постановление о наложении административного штрафа и вследствие этого не привлечёт его к административной ответственности, лично передал старшему инспектору ДПС Меденцеву А.С. два билета банка России серии …, и серии … номиналом … рублей каждый, а именно положил данные билеты в полость панели вышеуказанного автомобиля, расположенную у рычага коробки переключения передач, которые старший инспектор ДПС Меденцев А.С. отказался принимать. Казаченко Р.П. не смог довести свои преступные действия до конца, по независящим от него обстоятельствам, поскольку старший инспектор ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» старший лейтенант полиции Меденцев А.С. принимать предложенную взятку в виде денежных средств в общей сумме … рублей отказался.

 В судебном заседании подсудимый Казаченко Р.П. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.291.2 УК РФ, не признал, пояснил, что преступление не совершал, просил оправдать, от дачи показаний в соответствии со ст.51 Конституции РФ отказался. Из оглашённых в судебном заседании, с согласия сторон, в соответствии с п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ показаний, данных им при производстве предварительного расследования (т.1 л.д.166-168, 203-205, 68-70) следует, что … года никаких взяток инспектору ДПС Отдела МВД России «Апанасенковский» не передавал. Что касается денежных средств может сообщить, что данные денежные средства он увидел впервые в момент, когда их изымал дознаватель в присутствии понятых. Старшему ИДПС Меденцеву А.С. … года денежные средства не передавал. Кому принадлежат денежные средства в сумме … рублей, обнаруженные … года в полисе ОСАГО в салоне служебного автомобиля, не знает. В ходе составления в отношении него административного протокола … года, он не предлагал выйти из салона служебного автомобиля старшему ИДПС Меденцеву А.С., а просил его уделить ему минутку, чтобы старший ИДПС Меденцев А.С. разъяснил ему, могут ли его лишить права управления транспортными средствами, поскольку ранее он был привлечен к административной ответственности за проезд на знак «проезд запрещен» и может ли он продолжить движение по своему маршруту в Ростовскую область, потому что второй сотрудник не желал ему давать ответ и отправлял его к Меденцеву А.С. Он взял полис ОСАГО обратно для того, чтобы убедиться на тот ли автомобиль полис, поскольку в его собственности имеется автомобиль марки … государственный регистрационный знак …, и убедившись, что полис на автомобиль …, он положил полис ОСАГО туда, куда ему указал ИДПС Меденцев А.С. жестом руки. Старший ИДПС Меденцев А.С. … года не просил передать ему повторно документы, при этом Меденцев А.С. ему не говорил, что он может забрать на совсем документы, поскольку брал он их с целью убедиться на какой именно автомобиль полис ОСАГО и поэтому он их вернул инспектору. В момент передачи документов денег не видел. Забирая страховой полис ОСАГО у Меденцева А.С. сообщил ему: «страховку можно у Вас? Щас подожди»?, для того чтобы убедиться в том, на тот ли автомобиль страховой полис ОСАГО и вернуть полис обратно инспектору. «Щас подожди» это означало то, что вернет полис ОСАГО обратно.

 Вина Казаченко Р.П., в совершении инкриминируемого ему деяния, несмотря на не признание им своей вины, подтверждается следующими исследованными судом доказательствами:

 - показаниями свидетеля Меденцева А.С., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает в должности старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский», в … года, точную дату затрудняется ответить, на … км автодороги …, его напарником Стреляевым Р.С. было остановлено транспортное средство, водителю объяснили суть правонарушения, то, что нарушил ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, за не привлечение по этой статье, данный гражданин начал предлагать решить вопрос финансово, предлагал взятку. При составлении административного материала Казаченко Р.П. неоднократно предлагал решить вопрос, после чего он положил в страховой полис ОСАГО две тысячи рублей купюрами по одной тысячи рублей, который оставил возле переключателя коробки передач. После чего транспортное средство – служебный патрульный автомобиль, он закрыл, вышли на улицу, позвонил в дежурную часть ОМВД России «Апанасенковский» сообщил о преступлении. Видеосъёмка в служебном автомобиле производилась. После чего незамедлительно приехал дознаватель, осматривал место происшествия, его опрашивал. Казаченко Р.П. была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, 25.1 КоАП РФ и ст.291 УК РФ. Он поинтересовался у Казаченко Р.П. на улице для чего предлагает денежные средства, он ответил, что для того, чтобы не привлекали его статье 12.15 КоАП РФ. Спрашивал ли это в автомобиле ответить затрудняется, так как прошло длительное время, поэтому не помнит тот момент. Решил, что деньги принадлежат Казаченко Р.П., так как он неоднократно предлагал решить этот вопрос денежными средствами. Обнаружил денежные средства, когда протокол был составлен о правонарушении. Когда увидел посторонние предметы, то есть денежные средства в полисе ОСАГО, почему не предложил Казаченко Р.П. забрать их обратно, не помнит.

-показаниями свидетеля Меденцева А.С., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании, с согласия сторон, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ в связи с возникшими существенными противоречиями (т.1 л.д. 181-184, т.2 л.д.59-60,119-120), согласно которых установлено, что 23.03.2023 года, он согласно книги постовых ведомостей Отдела МВД России «Апанасенковский» был привлечён на службу для выполнения своих служебных обязанностей в качестве инспектора дорожно- патрульной службы по маршрутам №… в период времени с … часов … минут … года по … часов … минут … года совместно с ИДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» Стреляевым Р.С. В соответствии со ст.ст.12,13 Федерального закона «О полиции» и должностной инструкцией Отдела МВД России «Апанасенковский», являясь должностными лицами и выполняя свои должностные обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения, осуществляли несение службы на служебном автомобиле, марки … государственный регистрационный знак … с нанесёнными по кузову цветографическими схемами и надписями «полиция», находясь на участке автомобильной дороги «…» … километр + … метров. Также, в соответствии с п. 64 Приказа МВД РФ № 664, к несению службы на служебном автомобиле …, в скрытом патруле на участке автомобильной дороги … километр + … метра «…», был привлечен старший ИДПС Силютин Ф.П., который на указанном выше автомобиле осуществлял видеосъемку административных правонарушений. Так, … года примерно в … часов … минут, в ходе несения службы, на принадлежащий ИДПС Стреляеву Р.С. мобильный телефон позвонил старший ИДПС Силютин Ф.П., от которого стало известно о том, что на участке автомобильной дороги … километр + … метра «…», водитель автомобиля … государственный регистрационный знак … допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусматривает ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Не более чем через … минут, ИДПС Стреляев Р.С. осуществил остановку указанного выше транспортного средства на участке автомобильной дороги «…» … километр + … метров. В момент остановки, он продолжал находиться в салоне служебного автомобиля. ИДПС Стреляев Р.С. сблизился с автомобилем, которым управлял Казаченко Р.П., после чего документы, которые ему передал Казаченко Р.П., передал их ему. Следом за Стреляевым Р.С. подошел Казаченко Р.П., которому он предложил войти в салон служебного автомобиля, однако последний отказался находиться в салоне автомобиля и продолжал находиться около передней пассажирской двери. Находясь в салоне служебного автомобиля, на переднем водительском сидении, он стал осуществлять проверку Казаченко Р.П. по базам данных на наличие у последнего неоплаченных штрафов и иной информации представляющей интерес по делу об административном правонарушении. В ходе сбора информации о Казаченко Р.П. он ему сообщил о том, что за допущенное им административное правонарушение будет штраф в … руб., которые ему необходимо будет оплатить в первые … дней. Далее он стал осуществлять производство по делу об административном правонарушении в отношении Казаченко Р.П., который на неоднократные его просьбы присесть в салон служебного автомобиля, отвечал отказом и продолжал находиться около передней пассажирской двери автомобиля. Перед осуществлением производства, им Казаченко Р.П. были доведены положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КРФ об АП, а также ст.291 УК РФ. Осуществляя производство по делу об административном правонарушении Казаченко Р.П. неоднократно просил его покинуть салон служебного автомобиля и выйти к нему для разговора, поскольку ему было известно о том, что в салоне автомобиля осуществляется видеосъемка. Он предполагал то, что Казаченко Р.П., желал ему передать вознаграждение, за не привлечение его к административной ответственности, поэтому с целью избежания противоправных действий со стороны Казаченко Р.П. он ему неоднократно сообщал то, что салон автомобиля он не покинет, поскольку ведет в отношении него производство по делу об административном правонарушении. Также в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении, Казаченко Р.П. предлагал ему сделать штраф поменьше. В ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении, Казаченко Р.П. отошел к своему автомобилю, откуда принес полис ОСАГО. Примерно в … часов … минут, точное время не помнит, Казаченко Р.П. передал ему в канцелярском файле страховой полис ОСАГО на автомобиль, которым он управлял, после чего он ознакомившись с ним, разместил его у рычага коробки КПП. Спустя не более чем через … минут, Казаченко Р.П. взял в свои руки страховой полис ОСАГО в канцелярском файле и продолжал находиться около служебного автомобиля у передней пассажирской двери. Далее Казаченко Р.П., имея прямой умысел, направленный на дачу взятки, в целях избежания привлечения его к административной ответственности и наказания за совершенное им административное правонарушение, ответственность за которое предусматривает ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенное им в … часов … минут … года на участке автомобильной дороги «…» расположенном на … километре + … метра, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства, и желая их наступления, ему, как должностному лицу, в указанное время выполняя свои должностные обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения, рассчитывая на то, что он, за взятку не вынесет в отношении него постановление о наложении административного штрафа и вследствие этого не привлечет его к административной ответственности, в страховом полисе передал два билета банка России номиналом … рублей каждый, а именно положил данные билеты в полость панели автомобиля, расположенную около рычага коробки передач. Денежные купюры были сложены в страховом полисе, сложенном вдвое. Казаченко Р.П. не смог довести свои преступные действия до конца, по независящим от него обстоятельствам, поскольку принимать предложенную взятку в виде денежных средств в общей сумме … рублей он отказался. О данном факте он немедленно сообщил в дежурную часть Отдела МВД России «Апанасенковский» и спустя некоторое время прибыла следственно-оперативная группа в составе дознавателя ГД Ищенко И.В., который в последствии с его участием, участием Казаченко Р.П. и представителей общественности осуществил процессуальное действие – осмотр места происшествия и изъял денежные средства из страхового полиса ОСАГО в канцелярском файле сложенного вдвое. По прибытии в дежурную часть Отдела МВД России «Апанасенковский», им, в соответствии со ст. 143 УПК РФ рапортом было доложено в дежурную часть о наличии в действиях Казаченко Р.П. признаков состава преступления, ответственность за которое предусматривает ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ. Добавил, что в ходе составления протокола в отношении Казаченко Р.П. по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, последний действительно передал ему в руки полис ОСАГО на автомобиль которым тот управлял, с которым он ознакомился, после чего вернул Казаченко Р.П.. Казаченко Р.П. неоднократно предлагал ему выйти из салона автомобиля, однако он, понимая то, что тот может склонять его к получению вознаграждения за не привлечение его к административной ответственности, отвечал ему отказом. Продолжая осуществлять сбор административного материала Казаченко Р.П. снова стал ему давать полис ОСАГО, который он посмотрел и поместил на поверхность переднего пассажирского сидения, после чего Казаченко Р.П., в очередной раз попросил его выйти из салона автомобиля и этот момент взял свой страховой полис с поверхности сидения. Он был намерен выйти из салона автомобиля с целью разговора с Казаченко Р.П., однако последний, забирая полис ОСАГО, шепотом произнес следующее: «щас подожди» и продолжая его удерживать в своих руках некоторое время, поместил его в полость панели у рычага переключения передач. Далее он обратив свое внимание на канцелярский файл с находящимся в нем полисом ОСАГО сложенный вдвое, обнаружил в нем денежные средства в сумме …. рублей двумя банкнотами по …. рублей каждая, после чего потребовал от Казаченко Р.П. закрыть дверь автомобиля, а затем и сам покинул его салон, замкнув его на замок. Продолжая находиться около служебного автомобиля, он используя принадлежащий ему мобильный телефон сообщил о данном событии в дежурную часть ОМВД России «Апанасенковский». Ожидая прибытия следственно-оперативной группы Казаченко Р.П. неоднократно предлагал ему не составлять в отношении него протокол и взять предложенное ему денежное вознаграждение в сумме … рублей, на что он ему отвечал отказом. В момент беседы с Казаченко Р.П. у него отсутствовал нагрудный видеорегистратор, поскольку тот находился у инспектора ДПС Стреляева Р.С., осуществлявшего на тот момент свои служебные обязанности. Добавил, что после того как, Казаченко Р.П. предпринял попытку дачи ему взятки в сумме … рублей, за не привлечение его к административной ответственности, он предложил ему отойти от служебного автомобиля, после чего из салона вышел сам, замкнув двери автомобиля. Далее он разместил материалы по делу об административном правонарушении составленные в отношении Казаченко Р.П. на поверхности багажника автомобиля, сообщил о покушении Казаченко Р.П. на дачу взятки ему как должностному лицу в дежурную часть Отдела МВД России «Апанасенковский», далее продолжил осуществлять производство по делу об административном правонарушении в отношении последнего. Затем по окончании составления протокола он предложил Казаченко Р.П. ознакомиться с материалами дела, где последний поставил свои подписи и получил необходимые копии. Что касается времени указанного им в рапорте об обнаружении признаков преступления сообщил, что в виде невнимательности он указал его ошибочно, а именно … часов … минут, как это указано в протоколе по делу об административном правонарушении. После просмотра видеозаписи он вспомнил то, что на момент составления протокола в отношении Казаченко Р.П. он ориентировался на часах установленных в принадлежащем ему мобильном телефоне, который имеет доступ к сети интернет, в котором ежедневно происходит обновление времени. При просмотре видеозаписи на ней изображено время начала составления административного протокола в … часов … минут, что не соответствовало реальному времени, то есть расхождение времени с видеорегистратора и реального времени составило … минут, то есть составление административного протокола он начал в … часов … минут. На видеозаписи Казаченко Р.П. осуществил передачу ему денежного вознаграждения в … часов … минут, стало быть само покушение на дачу ему взятки произошло не позднее … часов … минут, о чем он незамедлительно сообщил в дежурную часть Отдела МВД России «Апанасенковский», однако в рапорте об обнаружении признаков преступления предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в отношении Казаченко Р.П. он указал ошибочно время … часов … минут.

После оглашения показаний свидетель Меденцев А.С. подтвердил данные показания в полном объеме, пояснил возникшие противоречия давностью событий.

- показаниями свидетеля Стреляева Р.С., данными в судебном заседании, из которых следует, что … года работая в должности инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский», находясь на маршруте патрулирования на … км +… м а/д …, со старшим инспектором Меденцевым А.С., осуществляли выявления административных правонарушений по ч.4 ст.12.15 КоАП, выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения. Работали со скрытым контролем, который был на … км.+ … м. а/д …, в служебном автомобиле без цветографических обозначений находился Селютин Ф.П. в форменном обмундировании, который выявлял административные правонарушения. Примерно в … Силютиным Ф.П. было передано сообщение, что движется транспортное средство марки …, номер …, водитель которого допустил выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения, чем нарушил правила п.1.3 ПДД. Им было остановлено данное транспортное средство, водителем которого был Казаченко Р.П., с ним находился его брат. Подойдя к нему, он объяснил причину остановки, показал с помощью мобильного телефона данное административное правонарушение, после чего попросил Казаченко Р.П. пройти в служебный автомобиль для составления административного материала по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Казаченко Р.П. предложил ему решить на месте, показывая руками, что он хочет предложить. Он ответил, что «не нужно ничего жестикулировать, лишнего произносить, документы предоставьте пожалуйста на право управления». Казаченко Р.П. передал ему водительское удостоверение, свидетельство регистрации, страховой полис. Взяв документы, он попросил Казаченко Р.П. пройти в служебный автомобиль. Подойдя к служебному автомобилю документы были переданы Меденцеву А.С. для проверке по базе данных, и привлечения данного гражданина к ответственности. Водитель Казаченко Р.П. присел по его просьбе в служебный автомобиль сбоку, он находился сбоку около него. Брат Казаченко Р.П. позже представился, что является братом, говорил « давай мы тебе магарыч поставим, в общем сделаем так чтобы к административной ответственности данного водителя не привлекали», на что он пояснил, что «никаких магарычей не нужно, что ведётся видеофиксация». После проверки по базе данных Меденцев А.С. начал привлекать данного водителя, достал административный протокол, но данный водитель побежал для каких-то целей в свой автомобиль «…», оттуда вернувшись, передал Меденцеву А.С. сумму в размере … рублей. Меденцевым А.С. было сделано сообщение в дежурную часть ОМВД России «Апанасенковский», о том, чтобы были переданы денежные средства должностному лицу. Позже подъехали дознаватели. Статья 51 Конституции сразу разъяснялась. Он сразу сказал Казаченко Р.П., что предусмотрено за дачу взятки должностному лицу, что предлагать не надо, ведётся видеофиксация. Меденцев А.С. не намекал о том, что необходимо передать денежные средства.

-показаниями свидетеля Силютина Ф.П., данными в судебном заседании, из которых следует, что в … года был привлечен на службу для выполнения своих служебных обязанностей как инспектора ДПС, по маршруту патрулирования на … км а/д …, в скрытом патруле на автомобиле «…» государственный регистрационный знак …, проводилась операция встречная полоса. Водитель автомобиля «…» совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Им было зафиксировано правонарушение, передано ближайшему экипажу, тогда был экипаж Меденцева А.С. Проследовал за правонарушителем, чтобы ознакомить водителя с видеозаписью. Подъехав, увидел, что все стоят на улице, водитель, пассажир, какие-то возмущения, узнал от инспектора, что зафиксировали дачу взятки и ждут оперативную группу. Меденцев А.С. пояснил что водитель, дал ему взятку, чтобы его не привлекали к административной ответственности. Меденцев А.С. передал сведения в дежурную часть. Размер взятки не знает, не спрашивал, не видел. К автомобилю не подходил.

-показаниями свидетеля Мусакадиева С.Г. данными в ходе предварительного расследования, оглашенными с согласия сторон в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.1 л.д. 200-201) согласно которых установлено, что … года примерно в … часов … минут, он совместно со своим приятелем Кулик А.И. на автомобиле марки Мазда, принадлежащем последнему осуществляли движение в направлении …, Ставропольского края. По пути следования, отъехав от с. … на какое-то расстояние в направлении …, они были остановлены сотрудником ДПС, который предложил им принять участие в следственном действии в качестве понятых, на что они дали свое согласие. Подойдя к служебному автомобилю, с ними сблизился сотрудник полиции представившийся по фамилии …, предложил им принять участие в качестве понятых на что они дали свое согласие. Данный сотрудник полиции разъяснил им права, обязанности и ответственность, после чего сообщил, что в салоне служебного автомобиля ДПС находятся денежные средства, которые ранее не известный ему водитель передал инспектору ДПС в качестве вознаграждения, которые он намерен изъять. Далее сотрудник ДПС отомкнул автомобиль, после чего … проводивший изъятие указал им на полость у рычага коробки переключения передач служебного автомобиля ДПС, где находился полимерный файл, как позже было установлено с полисом ОСАГО, сложенным вдвое, внутри которого были обнаружены денежные средства в сумме … рублей двумя купюрами по … рублей каждая, которые он стал фотографировать, переписывать в процессуальный документ, после чего в их присутствии поместил их в пакет выполненный из прозрачной пленки, горловину которого обвязал нитью, свободные концы которой оклеил отрезком бумаги, на котором он и … поставили свои подписи.

-показаниями свидетеля Кулик А.И. данными в ходе предварительного расследования, оглашенными с согласия сторон в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.1 л.д. 209-210) согласно которых установлено, что … года примерно в … часов … минут, он совместно со своим приятелем Мусакадиевым С.Г. на автомобиле марки …, принадлежащем ему, осуществляли движение в направлении с. …, Ставропольского края. По пути следования, отъехав от с. … на какое-то расстояние в направлении с. …, они были остановлены сотрудником ДПС, который предложил им принять участие в следственном действии в качестве понятых, на что они дали свое согласие. Подойдя к служебному автомобилю, к ним подошел сотрудник полиции, представившийся по фамилии …, который предложил им принять участие в качестве понятых на что они дали свое согласие. Данный сотрудник полиции разъяснил им права, обязанности и ответственность, после чего сообщил, что в салоне служебного автомобиля ДПС находятся денежные средства, которые ранее не известный ему водитель передал инспектору ДПС в качестве вознаграждения, которые он намерен изъять. Далее сотрудник ДПС отомкнул автомобиль, после чего … проводивший изъятие, указал им на полость у рычага коробки переключения передач служебного автомобиля ДПС, где находился полимерный файл, как позже было установлено с полисом ОСАГО, сложенным вдвое, внутри которого были обнаружены денежные средства в сумме … рублей двумя купюрами по … рублей каждая, которые он стал фотографировать, переписывать в процессуальный документ, после чего в их присутствии поместил их в пакет выполненный из прозрачной пленки, горловину которого обвязал нитью, свободные концы которой оклеил отрезком бумаги, на котором он и Мусакадиев С.Г. поставили свои подписи. Более ему по данному факту сообщить не чего.

-показаниями свидетеля Похилько С.С. данными в судебном заседании, из которых следует, что с … года он проходит службу в должности дознавателя ОМВД России «Апанасенковский», так … ему стало известно, что дознаватель Ищенко И.В. выезжает на место происшествие- дача взятки должностному лицу при исполнении служебных обязанностей. Он, с целью повышения своих профессиональных качеств решил поехать с Ищенко И.В. Прибыв на участок местности … км. автомобильной дороги …, увидел, что стоит патрульный автомобиль ДПС и автомобиль …. Находилось два человека: Казаченко Р.П. и его брат. От сотрудника ДПС Мединцева А.С. стало известно, что Казаченко Р.П. с целью не привлечения его к административной ответственности, находясь в салоне служебного автомобиля предал деньги в страховом полисе ОСАГО в размере … рублей. Когда прибыли туда, Ищенко И.В. осмотрел автомобиль, не открывая его, визуально, через закрытое окно, пояснил, что там лежит страховой полис ОСАГО, в ней лежат деньги, которые передал Казаченко Р.П. Он посмотрел, что страховка лежит. Автомобиль был замкнут, стекла подняты. Пригласили двух понятых. Были разъяснены все права и обязанности, двум понятым, всем участникам, сотрудникам ДПС, также и Казаченко Р.П. Ставили подписи в документах, в протоколе осмотра. Отомкнули автомобиль. Ищенко И.В. достал, продемонстрировал, раскрыл страховой полис, в котором находились … банкноты по … рублей каждая. Поскольку он не имеет опыта выезда на подобные мероприятия, решил снять действия дознавателя на мобильный телефон, который у него имеется, для собственного изучения в дальнейшем. Далее ему стало известно, что Казаченко Р.П. отрицает факт того, что деньги, принадлежали ему и находились в этом страховом полисе ОСАГО. Спустя время, просматривая телефон, нашел эту видеозапись, пересмотрел, а там отчетливо слышно, что, когда вопрос Ищенко И.В. задал Казаченко Р.П., что это за деньги, кому принадлежат, он ответил что ему. Он сообщил, что у него имеется видеозапись, после чего выдал телефон для просмотра, видеозапись была приобщена. Был участником при составлении процессуальных документов, на действия следователей, дознавателя, или иных лиц замечаний никто не приносил. Видеозапись он производил с того момента как открыли автомобиль. Адвокат не участвовал. О том, что Казаченко Р.П. нуждался в защитнике не слышал. О передаче взятки ему стало известно на месте происшествия от сотрудника ГИБДД. Сам же он, в процессуальном действии участие не принимал.

Кроме того, вина Казаченко Р.П. подтверждается письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

 -вещественными доказательствами: двумя DVD-R дисками с видеофайлами правонарушения Казаченко Р.П. от … года, подтверждающими факт попытки передачи старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» Меденцеву А.С. денежных средств ( т.1 л.д. 139-140); DVD-R диском с видеофайлами административного правонарушения Казаченко Р.П. от … года, подтверждающими факт допущения Казаченко Р.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ ( т.1 л.д. 141-142); DVD-R диском с видеофайлом, изъятым у Похилько С.С. 15.06.2023 года ( т.2 л.д. 55-56);

-протоколом осмотра места происшествия от … года, при производстве которого был осмотрен служебный автомобиль … государственный регистрационный знак …, припаркованный на участке автомобильной дороги «…», расположенном на … километре + … метров, в салоне которого у рычага переключения коробки передач обнаружены … билета банка России серии …, … номиналом … рублей каждый ( т.1 л.д. 6-15);

-протоколом осмотра места происшествия от … года, при производстве которого в помещении кабинета №… ГД ОМВД России «Апанасенковский», по адресу: … у ИДПС Меденцева А.С. были изъяты два DVD-R диска с видеозаписями подтверждающими факт совершения Казаченко Р.П., преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, попытки передачи старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» старшему лейтенанту полиции Меденцеву А.С. денежных средств – … билетов банка России номиналом … рублей каждый серии …, … ( т.1 л.д. 23-28);

-протоколом осмотра предметов при производстве которого были осмотрены два DVD-R диска с видеозаписями подтверждающими факт документирования совершения Казаченко Р.П., попытки передачи старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» Меденцеву А.С. денежных средств – … билетов банка России номиналом … рублей каждый серии …, … ( т.1 л.д. 32-40, 159-164; т.2 л.д 61-67);

-протоколом осмотра места происшествия от … года, при производстве которого в помещении кабинета № … ГД ОМВД России «Апанасенковский», по адресу: … у ИДПС Меденцева А.С. был изъят DVD-R диск с видеозаписями подтверждающими факт фиксации административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ допущенного Казаченко Р.П. ( т.1 л.д. 50-56);

-протоколом осмотра предметов от … года при производстве которого был осмотрен DVD-R диск с видеозаписью подтверждающей факт фиксации административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ допущенного Казаченко Р.П. ( т.1 л.д. 57-60);

- протоколом осмотра предметов при производстве которого были осмотрены … билета банка России номиналом … рублей каждый серии …, …, которые … года примерно в … часов …минуты, Казаченко Р.П., находясь в салоне служебного автомобиля «…» государственный регистрационный знак …, припаркованного на участке автомобильной дороги «…», расположенного на … километре + … метров, пытался передать старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» старшему лейтенанту полиции Меденцеву А.С. за не вынесение в отношении него постановления о наложении административного штрафа и которые он не передал по независящим от него обстоятельствам ( т.1 л.д. 126-131, 220-227);

- протоколом очной ставки, между свидетелем Меденцевым А.С. и подозреваемым Казаченко Р.П., в ходе которой Меденцев А.С. подтвердил факт того, что он … года, находясь в салоне служебного автомобиля при сборе административного материала довел Казаченко Р.П. положения ст. 51 Конституции РФ, а также положения ст. 291 УК РФ.. После чего Казаченко Р.П. передал ему денежные средства в сумме … (…) рублей в полисе ОСАГО за не привлечение его по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ ( т.1 л.д. 190-193);

- протоколом обыска (выемки) при производстве которого у дознавателя ГД Отдела МВД России «Апанасенковский» Похилько С.С. был изъят мобильный телефон марки … с находящейся в нем видеозаписью от …, подтверждающей факт принадлежности Казаченко Р.П. двух билетов банка России номиналом … рублей каждый серии …, … ( т.2 л.д. 46-49);

- протоколом осмотра предметов при производстве которого был осмотрен мобильный телефон марки … в котором обнаружена видеозапись от … года, подтверждающая факт принадлежности Казаченко Р.П. … билетов банка России номиналом … рублей каждый серии …, … ( т.2 л.д. 50-54, 71-74);

-протоколом очной ставки, между свидетелем Стреляевым Р.С. и обвиняемым Казаченко Р.П., в ходе которой Стреляев Р.С. подтвердил факт того, что 23.03.2023 года, находясь на участке автомобильной дороги «…» … километр + … метров, Казаченко Р.П. склонял его к получению денежного вознаграждения за не привлечение его к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ ( т.2 л.д. 103-106);

- протоколом осмотра предметов при производстве которого с участием свидетеля Меденцева А.С. были осмотрены два DVD-R диска с видеозаписями подтверждающими факт совершения Казаченко Р.П. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, попытки передачи старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» Меденцеву А.С. денежных средств – … билетов банка России номиналом … рублей каждый серии …, … ( т.2 л.д.111-118);

 - копией протокола … от … года подтверждающей факт допущения Казаченко Р.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, имевшего место … года в … часов … минут на участке автомобильной дороги …, расположенном на … километре + … метра ( т.1 л.д. 64);

-выпиской из книги постовых ведомостей Отдела МВД России «Апанасенковский» на … года, подтверждающей законность несения службы … года старшим инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» Меденцевым А.С., инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» Стреляевым Р.С., старшим инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» Силютиным Ф.П. ( т.1 л.д. 66).

Анализ исследованных и приведенных в приговоре доказательств в их совокупности позволяет суду сделать вывод о доказанности вины подсудимого Казаченко Р.П. в покушении на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Указанный вывод суда подтвержден изложенными в приговоре доказательствами, которые суд признает допустимыми, оценивает достоверными, и которые объективно устанавливают имеющие отношение к уголовному делу фактические обстоятельства, в своей совокупности являются достаточными для разрешения уголовного дела и суд считает возможным положить их в основу обвинения подсудимого.

Вина Казаченко Р.П. в инкриминируемом деянии объективно подтверждается показаниями свидетелей, а также исследованными в судебном заседании DVD-R дисками видео записей, подтверждающими факт попытки передачи старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» старшему лейтенанту полиции Меденцеву А.С. денежных средств за не вынесение в отношении него постановления о наложении административного штрафа и которые он не передал по независящим от него обстоятельствам, имевшего место …. года примерно в … часов … минуты в салоне служебного автомобиля … государственный регистрационный знак …, припаркованного на участке автомобильной дороги «…», расположенном на … километре + … метров.

Доводы подсудимого Казаченко Р.П. о том, что он преступление не совершал, опровергаются показаниями свидетелей Меденцева А.С., Стреляева Р.С., которые пояснили, что Казаченко Р.П. неоднократно просил инспектора ДПС выйти из служебного автомобиля, имел умысел на дачу взятки, за не привлечение его к административной ответственности, лично передал старшему инспектору ДПС Меденцеву А.С. … билета банка России …, и серии … номиналом … рублей каждый, а именно положил данные билеты в полость панели вышеуказанного автомобиля, расположенную у рычага коробки переключения передач, которые старший инспектор ДПС Меденцев А.С. отказался принимать. Казаченко Р.П. не смог довести свои преступные действия до конца, по независящим от него обстоятельствам, поскольку старший инспектор ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Апанасенковский» старший лейтенант полиции Меденцев А.С. принимать предложенную взятку в виде денежных средств в общей сумме … рублей отказался.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Меденцева А.С., Стреляева Р.С., Силютина Ф.П., Похилько С.С., у суда не имеется, поскольку они полностью согласуются с исследованными в судебном заседании материалами дела и видео записями.

Достоверность показаний допрошенного по делу свидетеля обвинения Похилько С.С. у суда сомнений не вызывает, поскольку какой-либо заинтересованности со стороны свидетеля при даче показаний в отношении Казаченко Р.П., как и оснований для его оговора, судом не установлено. При этом суд отмечает, что, каких-либо противоречий относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему уголовному делу, в показаниях допрошенного свидетеля Похилько С.С. не имеется, он давал последовательные и логичные показания, которые согласуются между собой, а также с материалами уголовного дела. Свидетель Похилько С.С. в судебном заседании предупрежден об ответственности в соответствии со ст.ст.307-308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем у суда не имеется оснований не доверять показаниям указанного лица. Оснований для признания показаний свидетеля Похилько С.С. недопустимым доказательством, не имеется.

Вышеперечисленные показания свидетелей Меденцева А.С., Стреляева Р.С. полностью согласуются с письменными доказательствами – протоколами следственных действий, иными документами, а также показаниями свидетелей Силютина Ф.П., Мусакадиева С.Г., Кулик А.И., Похилько С.С.

Доводы стороны защиты о том, что протокол очной ставки между свидетелем Стреляевым Р.С. обвиняемым Казаченко Р.П. должен быть указан в доказательствах, на которые, ссылается обвиняемый и его защитник, в следующей редакции: обвиняемый Казаченко Р.П. подтвердил факт, что он Стреляеву Р.С. решить вопрос не предлагал, не привлекать его к административной ответственности не просил, и это будет соответствовать обстоятельствам данного события и исследованным доказательствам, судом отклоняются, поскольку они опровергаются письменными доказательствами по делу.

Утверждение стороны защиты о том, что показания свидетелей Стреляева Р.С., Меденцева А.С. основаны на предположениях, догадке, необоснованно, поскольку данные доводы защитника никакими объективными данными не были подтверждены. Таким образом, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств недопустимыми, в ходе предварительного следствия по делу, не допущено.

Доводы защиты о том, что вина Казаченко Р.П. не доказана, поскольку достаточных доказательств стороной обвинения не представлено и последний подлежит оправданию, суд считает несостоятельными и необоснованными, поскольку в ходе рассмотрения дела вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ полностью нашла свое подтверждение исследованными доказательствами.

Приведенные в приговоре показания свидетелей последовательны, в полной мере согласуются между собой и с другими исследованными судом доказательствами: протоколами следственных действий, исследованными вещественными доказательствами.

К показаниям подсудимого в судебном заседании, не признавшего свою вину, суд относится критически, считая это способом защиты с целью избежать уголовной ответственности, поскольку его показания, оглашённые в судебном заседании, с согласия сторон, данные им при производстве предварительного расследования, полностью опровергаются исследованными по делу доказательствами.

Стороной защиты не представлено доказательств об исключении виновности подсудимого, поскольку не представлено каких-либо объективных данных позволяющих усомниться в виновности подсудимого, кроме того, они опровергаются показаниями совокупностью исследованных по делу доказательств представленных стороной обвинения, в связи с чем суд критически относится к показаниям подсудимого, что взятку инспектору ДПС ОМВД России «Апанасенковский» не передавал.

Доводы стороны защиты о недопустимости доказательств протокола осмотра места происшествия от …, показания свидетеля Похилько С.С., протокола выемки от …, сформированного на его основе протокола осмотра предметов от …, суд находит надуманными, поскольку они не нашли своего подтверждения в судебном заседании, нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств, положенных в основу приговора, недопустимыми, в ходе судебного разбирательства не установлено. Осмотры осуществлялись в рамках УПК РФ уполномоченным должностным лицом и оформлялись документально. Все изъятое отражено в протоколах следственных действий, оснований для признания их недопустимыми доказательствами суд не усматривает.

Довод стороны защиты о том, что свидетель Стреляев Р.С. в судебном заседании показал, что обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела, а именно обнаружение денежных средств в служебном автомобиле ему стали известны от свидетеля Меденцева А.С., таким образом, свидетель Стреляев Р.С. события лично не наблюдал, его показания являются производными, обстоятельств события он не может подтвердить или опровергнуть и соответственно его показания в этой части основаны на догадке, предположении, слухе, и являются недопустимыми доказательствами, судом отклоняется, как необоснованное.

Довод стороны защиты о том, что в судебном заседании свидетель Силютин Ф.П. показал, что обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела, а именно обнаружении денежных средств в служебном автомобиле ему стали известны от свидетеля Меденцева А.С., события лично не наблюдал, его показания являются производными, обстоятельств события он не может подтвердить или опровергнуть, судом отклоняется, как необоснованное.

Доводы стороны защиты о том, что на видеозаписи не видно как Казаченко Р.П. передает денежные средства Меденцеву А.С., предлагает незаконно денежные вознаграждения Стреляеву Р.С., Меденцеву А.С., и не подтвержден сам факт наличия денежных средств в страховом полисе в момент передачи его Казаченко Р.П. инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД «Апанасенковский» Меденцеву А.С., как предлагал Стреляеву Р.С. решить вопрос о вознаграждении, не исключают виновности Казаченко Р.П., поскольку его вина подтверждается совокупностью вышеперечисленных исследованных доказательств, при этом суд признает их достаточными для установления вины Казаченко Р.П. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Доводы стороны защиты о том, что показания свидетеля Меденцева А.С. не согласуются с другими доказательствами по уголовному делу, в том числе и видеозаписями, так как Меденцев А.С. в своих показаниях говорит, что « Казаченко Р.П. мог склонять его к получению вознаграждения если он выйдет из салона служебного автомобиля», а Казаченко Р.П. всего лишь хотел получить разъяснения возможных негативных последствий, связанных с составлением в отношении него административного протокола по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, судом отклоняются, поскольку они опровергаются письменными доказательствами по делу, видеозаписью, а также тем, что старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» Меденцев А.С. в соответствии со ст.ст. 12, 13 Федерального закона «О полиции» и должностной инструкции Отдела МВД России «Апанасенковский», является должностным лицом и в указанное время выполнял свои должностные обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения. Видеозаписи в установленном уголовно-процессуальном законом порядке приобщены к материалам дела, исследованы в ходе судебного следствия.

К доводам стороны защиты о том, что после закрытия двери служебного автомобиля Казаченко Р.П., Меденцев А.С. оставаясь один в салоне служебного автомобиля вне поля зрения видеокамеры производит какие-то манипуляции руками, а именно доставая что-то с заднего сидения, и перекладывая какие-то предметы в районе рычага коробки переключения передач и только после этого выходит из салона служебного автомобиля, Меденцев А.С. не смог пояснить, в чем заключалось провоцирование его к получению взятки, суд относится критически, считая это способом защиты с целью избежать уголовной ответственности.

Не признание вины Казаченко Р.П. не свидетельствует, по мнению суда, о непричастности Казаченко Р.П. к совершению преступления, а отражает согласованную с защитником позицию подсудимого по предъявленному обвинению в соответствии с избранной линией защиты.

В судебном заседании была подробно изучена совокупность доказательств вины подсудимого Казаченко Р.П., предъявленных стороной обвинения, признанных судом допустимыми доказательствами, а поэтому, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в целом достаточности для разрешения дела, суд квалифицирует действия подсудимого Казаченко Р.П. по ч.3 ст.30 ч.1 ст.291.2 УК РФ - покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

 При назначении вида наказания и определении его размера подсудимому, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, в соответствии с требованиями ст.ст.43,60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судом установлены обстоятельства, смягчающие подсудимому Казаченко Р.П. наказание, предусмотренные п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного .

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает, что Казаченко Р.П. на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Обстоятельств, отягчающих подсудимому Казаченко Р.П. наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая приведенные выше и предусмотренные законом обстоятельства дела, условия жизни подсудимого Казаченко Р.П., данные о личности, семейное и имущественное положение Казаченко Р.П., принимая во внимание характер совершенного преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, соблюдая требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд пришел к выводу о невозможности назначения ему наказания в виде исправительных работ, ограничения или лишения свободы в качестве основного вида наказания, считает необходимым назначить Казаченко Р.П. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ, с учетом требований ч.3 ст.66 УК РФ, что будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также достижения целей исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

 С учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для освобождения Казаченко Р.П. от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Достаточных оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, так как не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

 Процессуальных издержек по делу не имеется.

 Решая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Казаченко Р.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере … (…) рублей.

Штраф необходимо оплатить на следующие реквизиты: получатель …

Меру процессуального принуждения Казаченко Р.П. до вступления приговора в законную силу в виде обязательства о явке - оставить без изменения.

Вещественное доказательство по уголовному делу: … билета банка России номиналом … рублей каждый - …, …, хранящиеся в кассе хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Апанасенковский»- конфисковать, обратив в доход государства.

 Вещественное доказательство по уголовному делу: четыре DVD диска с видеозаписями, хранящиеся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела; марлевый тампон с образцами крови Казаченко Р.П., хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России «Апанасенковский»- уничтожить; мобильный телефон марки …. хранящийся у Похилько С.С.-считать возвращенным законному владельцу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ, в Апанасенковский районный суд через мирового судью судебного участка №1 Апанасенковского района Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

|  |
| --- |
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