дело № 1-13-02-404/2024

УИД 26 MS 0005-01-2024-002123-98

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 сентября 2024 года с. Дивное

Мировой судья судебного участка № 2 Апанасенковского района Ставропольского края Мишина Н.А., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Апанасенковского района Ставропольского края,

с участием государственного обвинителя Набокова Д.Э.,

потерпевшего Казьмина М.М.,

подсудимого Киселевич А.В.,

защитника – адвоката Михайленко С.В., представившего ордер № … года,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Евменовой В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Киселевич А.В.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Киселевич А.В. … года, в обеденное время, не позднее … минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении жилой комнаты домовладения № …, по ул. …, умышленно, в результате ссоры с Казьминым М.М., внезапно возникшей на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения последнему телесных повреждений, понимая опасность своих действий, удерживая в кисти правой руки кухонный нож, и используя его в качестве оружия, при этом находясь перед Казьминым М.М., прилагая значительное усилие, нанес данным кухонным ножом один удар в область грудной клетки слева Казьмину М.М.. В результате своих противоправных действий Киселевич А.В. причинил Казьмину М.М. телесное повреждение в виде: колото-резанной раны грудной клетки слева, которая согласно заключению эксперта № … от … года, образовалась от однократного действия клинка колюще-режущего орудия или оружия типа лезвия ножа, и имеет квалифицирующий признак кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель, указывающий на причинение Казьмину М.М. легкого вреда здоровью.

Подсудимый Киселевич А.В. в судебном заседании вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, пояснив, что с обвинением он согласен, он осознает характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Адвокат Михайленко С.В., осуществляющий защиту Киселевич А.В., поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевший Казьмин М.М. в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, на строгом наказании не настаивал.

Государственный обвинитель Набоков Д.Э. в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого о применении особого порядка судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство было заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, государственный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.

Данные условия требований ст. 314 УПК РФ выполнены, подсудимый Киселевич А.В. вину свою признал полностью, раскаялась в содеянном.

Действия подсудимого Киселевич А.В. мировой судья квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкового вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Считает обвинение обоснованным, соответствующим материалам дела.

Киселевич А.В. на учете у врача психиатра не состоит. С учетом адекватного поведения подсудимого в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что Киселевич А.В. следует считать вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимому Киселевич А.В. суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ Киселевич А.В. совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п. п. «з», «и», п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Киселевич А.В. суд признает противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, явку с повинной, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Киселевич А.В., суд учитывает полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья, мнение потерпевшего о не строгом наказании.

К данным о личности Киселевич А.В. суд относит то, что он не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога, не судим.

Обстоятельств, отягчающих наказание Киселевич А.В., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не установил.

Суд, в соответствии с ч. 1.1. ст. 63 УК РФ, оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, не усматривает, так как материалы дела не содержат достаточных сведений и доказательств, подтверждающих нахождение Киселевич А.В. в момент совершения преступления в состоянии опьянения и влияния состояния опьянения на его поведение при совершении преступления.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания за совершенное Киселевич А.В. преступление по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, суд, с учетом обстоятельств совершенного преступления, характера и степени его общественной опасности, личности подсудимого, состояния его здоровья, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, необходимости влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципом справедливости, считает необходимым назначить Киселевич А.В. наказание, предусмотренное санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в виде ограничения свободы, с установлением судом ограничений, с учетом ст. 53 УК РФ. Данный вид наказания суд считает достаточным для достижения цели по исправлению Киселевич А.В..

Исключительных снований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Также суд не усматривает оснований для прекращения уголовного преследования на основании ст. 25.1 УПК РФ и освобождения Киселевич А.В. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Избранную в отношении Киселевич А.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: конверт с отрезком СДП со следом обуви, конверт с отрезком СДП со следом пальца руки, конверт с пятью ватными палочками с образцами слюны Киселевич А.В., конверт с пятью палочками с образцами слюны Казьмина М.М., конверт с марлевым тампоном со следом вещества бурого цвета – кровью Казьмина М.М., конверт с находящимся в нем ножом, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Апанасенковский» - уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Защиту интересов подсудимого Киселевич А.В. в суде в соответствии со ст.ст. 50, 51 УПК РФ, осуществлял адвокат Михайленко С.В..

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с вознаграждением защитника Михайленко С.В. по назначению в суде, в сумме … рублей, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки, согласно положениям ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого Киселевич А.В. не подлежат, поскольку дело в отношении него рассмотрено в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 3 ст. 313 УПК РФ вынесено постановление о выплате вознаграждения адвокату Михайленко С.В. за оказание юридической помощи.

Руководствуясь ст. ст. 296-313, ст. ст. 316, 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Киселевич А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок … (…) месяцев.

Установить Киселевич А.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории …, не изменять место жительства без согласия Ипатовского межмуниципального филиала Федерального казенного учреждения Уголовно-исполнительная инспекция (ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю).

Возложить на Киселевич А.В. обязанность являться в Ипатовский межмуниципальный филиал Федерального казенного учреждения Уголовно-исполнительная инспекция (ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю) один раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Киселевич А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: конверт с отрезком СДП со следом обуви, конверт с отрезком СДП со следом пальца руки, конверт с пятью ватными палочками с образцами слюны Киселевич А.В., конверт с пятью палочками с образцами слюны Казьмина М.М., конверт с марлевым тампоном со следом вещества бурого цвета – кровью Казьмина М.М., конверт с находящимся в нем ножом, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Апанасенковский» - уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки - расходы на оплату услуг адвоката за осуществление защиты подсудимого в суде в сумме … рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апанасенковский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня постановления приговора, в пределах, установленных ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья - Мишина Н.А.