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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 января 2024 года ст. Ессентукская

Суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края Шишковой В.А.,

с ведением протокола судебного заседания секретарем судебного заседания П. , помощником судьи С. ,

с участием:

частного обвинителя – потерпевшей (гражданского истца) – М. ,

представителя потерпевшей – С. , действующего по доверенности \*\* от 06 октября 2023 года, выданной сроком на три года,

подсудимого (гражданского ответчика) – Б. ,

защитника – адвоката С. , предоставившего удостоверение № \*\*\*\* от 31.908.2007 и ордер № \*\*\* от 20.10.2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края: ст. Ессентукская, ул. Садовое кольцо, 4/2, материалы уголовного дела в отношении:

Б. ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Б., совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

Б. , 14 февраля 2023 года примерно в 20 часов 00 минут, находясь около домовладения № \*\*, расположенного по адресу: Ставропольский край, Предгорный район, село Э , улица О , используя незначительный повод, в ходе возникшего конфликта, умышленно, с целью причинения вреда здоровью, нанес один удар кулаком в область затылочной части головы М. , после чего Б. , продолжая свои преступные действия, умышленно грубо толкнул в правое плечо М. , которая упала, ударившись затылком головы об асфальт, тем самым причинив ей телесные повреждения - закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга «ушиба» мягких тканей затылочной области, что повлекло причинение легкого вреда здоровью, по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель, согласно заключения эксперта № \*\*\* от 12.12.2023 года (ГБУЗ Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» Ессентукское межрайонное отделение г. Ессентуки).

Частный обвинитель – потерпевшая (гражданский истец) М. , представитель потерпевшей (гражданского истца) С. в судебном заседании предъявленное обвинение поддержали, уточнив что во время падения М. ударилась затылком головы об асфальт. Просили суд привлечь Б. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение [легкого вреда](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=121937&dst=100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Согласно ч. 5 ст. 321 УПК РФ обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Как в первоначальном заявлении, так и в судебном заседании частный обвинитель М. просила привлечь Б. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Таким образом, при уточнении обвинения частным обвинителем положение подсудимого Б. не ухудшено.

Учитывая, что по делам частного обвинения отсутствует стадия предварительного расследования и доказательства сторонами представляются непосредственно в судебном заседании, указание частным обвинителем (потерпевшей) М. , что во время падения она ударилась затылком головы об асфальт не препятствовало подсудимому Б. и его защитнику приводить доводы о своей невиновности относительно уточненного описания его действий и предъявленного обвинения, представлять доказательства в их подтверждение, и не повлекло за собой нарушение права на защиту. Иного способа защиты своих конституционных прав и свобод не имелось.

В судебном заседании подсудимый Б. вину в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. 1 ст. 115 УК РФ не признал полностью, пояснил в судебном заседании, что конфликт с семьей М. происходит у них на протяжении длительного времени, семья М. постоянно провоцирует конфликтные ситуации с семьей Б. 14.02.2023 года Б. приехал с работы в обеденное время, отдыхая в своем домовладении адресу Ставропольский край Предгорный МО, с.Э ул. О д. № \*\*\*, он услышал стуки в стену, это кидали камни соседи М , как и ранее это было. Он не придал особого внимания данным стукам, так как эти стуки в стену происходят регулярно. Далее он услышал крики и шум, доносящиеся с улицы. Но когда он услышал, что Г. угрожает его матери Б. , он первый вышел на улицу и сказал Г. , что надо поговорить, потом вышла его мать, время было около 20 часов вечера. Г. , М. , М. , стояли напротив Б. и его матери – Т. . Пока они разговаривали с Г. , в это время М. кричала и провоцировала его и мать Б. на конфликт, подойдя к его матери Б. , М. вцепилась руками в нее около шеи. Б. рукой начал закрывать свою мать от М. и поставил свою руку между ними, он понимал, что М. провоцирует между ними конфликт, ударов он М. не наносил, потом М. поскользнулась и упала на землю, он ее не толкал. Ориентировочно конфликт длился около 2-х минут. Затем они пошли с матерью домой. Его сестра А. была в доме и на улицу не выходила. Потом М. вызвала сотрудников полиции, участковый опросил их. Гражданский иск, заявленный М. не признает в полном объеме.

Несмотря на не признание вины, вина Б. в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшей М. подтверждена совокупностью следующих исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшей М. пояснившей в судебном заседании пояснила, что с 2019 года между семьей М. и семьей Б. , которые являются соседями происходят конфликты. 14 февраля 2023 года утром около 4 часов утра они услышали дома сильный грохот, это их соседи Б. кидали камни на крышу дома М. . Её дочь М. вызвала полицию, но никто не приехал. Затем вечером к ним домой пришел сосед Г. , который помогает ее мужу инвалиду по зрению, они пили чай, когда услышали снова грохот по крыше дома. Вышли на улицу, это было примерно в 20 часов 00 минут, где увидели соседей Б. и его мать Б. , они начали идти навстречу друг другу и находясь около домовладения № \*\*\*, расположенного по адресу: Ставропольский край, Предгорный район, село Э , улица О , у них произошел словесный конфликт, во время конфликта там находились М. , ее сосед Г. , ее дочь М. , соседка Б. и ее сын Б. , М. кричала на Б. , но ей не угрожала, к Б. она вообще ни обращалась. Во время ссоры М. размахивала руками и могла поцарапать Б. , мать с сыном стояли напротив нее и соседа Г. , Б. хватал за грудки Г. , потом отпустил Ю и повернулся Б. к ней, стал боком и ударил М. кулаком по голове в затылочную часть, а затем грубо толкнул рукой в правое плечо, из-за чего она упала и сильно ударилась копчиком и затылочной частью головы об асфальт. Ей стало плохо, в глазах потемнело, сама встать она не могла, соседи – Г. и В. помогли ей подняться. На правой руке была кровь, на голове крови не было. Они отвели М. домой, затем вызвали скорую помощь, от госпитализации она отказалась, ночью ей было плохо, рвало, очень сильно болела голова. На следующий день вечером снова вызвали скорую помощь и ее госпитализировали, так как лучше ей не стало. Лечение она проходила в больнице в травматологической отделении в Предгорной центральной районной больнице в течение 7 дней. Также указала, что письменное заявление в полицию не писала, обращалась к участковым К. и П. в устном порядке, пояснив обстоятельства произошедшего 14.02.2023 года конфликта. Поддерживает гражданский иск в сумме 300000 рублей в полном объеме, так как своими действиями Б. причинил ей физические и нравственные страдания.

Представитель потерпевшей С. поддержал в судебном заседании показания потерпевшей М. , предъявленное ею обвинение, просил суд привлечь Б. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ, просил удовлетворить гражданский иск в полном объеме, в связи с причинением Б. своими действиями нравственных и физических страданий потерпевшей М.

Показаниями свидетеля Г. пояснившего в судебном заседании, что является соседом М. помогает ее слепому мужу в быту. 14.02.2023 года около 20 часов вечера, он находился дома у М. , когда услышали грохот по крыше дома. Вышли на улицу и увидели там соседей Б. и ее сына Б. , он сказал им: «Что вы делаете, оставьте семью М. в покое», на что Б. сказал: «Как кидал камни, так и буду кидать». Между ними произошел конфликт с соседями, он вместе с М. стояли недалеко от дома М. на улице. Б. со своей матерью Б. стояли напротив них, они спорили, Б. схватил его «за грудки», М. размахивала руками, жестикулировала, чтобы они не подрались с Б. Женщины кричали между собой друг на друга. Потом Б. отпустил его, повернулся боком и ударил М. кулаком по голове по темечку, затем схватил М. и толкнул М. , она упала и ударилась затылком головы об асфальт. М. было плохо, она плакала, он вместе соседом В. помог ей подняться и отвести домой. С семьей Б. он никогда не скандалил и неприязненных отношений к Б. не имеет. Знает как соседа, и что на протяжении длительного времени у семьи Б. и М. происходят конфликты.

Показаниями свидетеля П. пояснившей в судебном заседании, что она является соседкой М. , живет через три дома от них. 14.02.2023 года вечером около 20 часов вечера она услышала голос дочери М. – М. , которая кричала «помогите», пошли с супругом посмотреть, дошли до дома М. , но там уже никого не было, позже когда она встречала свою дочь, она видела скорую помощью у дома М. На следующий день от М. она узнала, что Б. ударил ее мать М. кулаком по голове и толкнул ее на землю. Ни с соседями М. , ни с соседями Б. , П. не конфликтовала.

Показаниями свидетеля В. пояснившего в судебном заседании, что является соседом М. , 14.02.2023 года вечером находился у себя дома, услышал крики М. на улице, выбежал на улицу и увидел, что его соседка М. лежит на асфальте, недалеко от своего дома, говорила, что ей плохо, не может подняться, он помог вместе с соседом Г. , который там был ей подняться и отвести ее домой. М. жаловалась, что ей плохо. Там еще находились М. , Б. , его мать Б. Самого конфликта он не видел, знает, что у семьи М. и Б. случаются конфликты, семья Б. кидает камни по дому М.

Показаниями свидетеля М. пояснившей в судебном заседании, что является дочерью М. У них сложились конфликтные отношения с соседями Б. , мать Б. и сын Б. 14.02.2023 года к вечеру к ним в гости пришел сосед Г. , они услышали грохот, и выйдя на улицу увидели, что семья Б. , мать и сын стояли на улице. Они подошли к друг другу, стояли недалеко от дома М Г. сделал Б. замечание по поводу его поведения, на что Б. сказал: «как кидал камни, так и буду кидать» и схватил его за «грудки». Её мать М. стала делать замечания, ее мать М. обращалась к Б. и говорила: «Что ты хочешь?» они с Б. разговаривали между собой на повышенных тонах, ругались, жестикулировали руками. После того как Б. оттолкнул Г. , он ударил М. кулаком в затылочную часть головы, и отбросил ее на асфальт. Её мать, упав на землю, ударилась затылком головы, она лежала в обморочном состоянии, не могла подняться. М. кричала «помогите», соседи услышав крики, подошел В. , затем он и Г. подняли ее мать и отвели домой. Придя домой М. вызвала скорую помощь и сотрудников полиции, ночью матери было плохо, она рвала, ее мучили головные боли На следующий день маме снова стало плохо, она снова вызвала скорую помощь, и её мать М. госпитализировали в больницу Предгорную ЦРБ где она проходила стационарное лечение.

Кроме того, вина подсудимого Б. подтверждается исследованными судом письменными материалами дела:

- заявлением М. от 06 октября 2023 года мировому судье судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края, о возбуждении уголовного дела частного обвинения в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Б. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупреждена. (Т. 1 л.д. 53-56);

- копией медицинской карты № \*\*\* стационарного больного М. , согласно которой она поступила 15.02.2023 года в травматологическое отделение ГБУЗ СК «Предгорная районная больница», клинический диагноз: ЗЧМТ, СТМ, ушибы мягких тканей головы, крестцовой области.(Т. 1 л.д. 11-15);

- выпиской из медицинской карты № \*\*\* стационарного больного М. , согласно которой Микоян Ф.М. находилась на лечении в травматологическом отделении ГБУЗ СК «Предгорная районная больница» с 15.02.2023 по 22.02.2023 на стационарном лечении с клиническим диагнозом: основной: ЗЧМТ (закрытая черепно-мозговая травма), сотрясение головного мозга. Ушибы мягких тканей волосистой части головы, крестцовой области. (Т. 1 л.д. 16)

- заключением эксперта № \*\*\*\* от 12.12.2023 года, согласно выводов которого следует, что 1. Анализ представленных материалов уголовного дела, медицинской карты, заключение эксперта № \*\*\* на имя М. , показал, что у пострадавшей – гр. М. были диагностированы при госпитализации и обследовании врачами Предгорной районной больницы и выявлены при осмотре экспертом: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, «ушиба мягких тканей затылочной области; две ограниченные ссадины правой половины лица и правого предплечья.

2. Закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей затылочной области возникла в результате травматического воздействия – удара, соударения тупым твердым предметом каким могла быть рука, сжатая в кулак, ей подобные; не исключено, с учетом материалов дела, возникновение черепно-мозговой травмы и в результате соударения затылочной областью головы о тупой твердый предмет (асфальтное дорожное покрытие) при имевшем месте падении пострадавшей, вызванного в том числе и предшествующим ее толчком нападавшем Б.

Ссадина предплечья, учитывая ее локализацию, свойства, распространенность также явилась следствием травматического воздействия – как удара, соударения, скольжения тупогранным предметом каким могла быть рука, нога и им подобные, так и результатом соударения о таковой предмет правым предплечьем при имевшем место падении с высоты собственного роста, в том числе в момент и при обстоятельствах получения черепно-мозговой травмы. Ограниченный характер ссадин лица, размеры таковых, их локализация (нижнее веко), свидетельствуют о возникновении данных повреждений в результате травматического воздействия – трения, сдавления тупогранными предметами с ограниченной контактной травмирующей поверхностью какими могли быть и пальцы рук (выступающие части ногтевых пластин); и не могли возникнуть в результате падения с высоты собственного роста.

3. Срок возникновения диагностированных и обнаруженных повреждений – незадолго до госпитализации, возможно в срок за 2-4 дня до осмотра экспертом, о чем свидетельствует как острый период травмы, отмеченный в медицинской карте на момент поступления в стационар, так и выраженность реактивных изменений мягких тканей соответственно выявленным экспертом повреждений (ссадинам).

4. Закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, «ушиба» мягких тканей затылочной области причинила легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель (п. №8.1 раздела 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» Приложения к Приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н).

Ограниченные мелкие ссадины лица, ссадина предплечья не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с этим, вреда здоровью не причинили. (п. № 9 раздела 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» Приложения к Приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н).

Мировой судья, руководствуясь ст. ст. 283, 207 УПК РФ назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, с участием стороны обвинения и стороны защиты, и с согласия сторон, поскольку производство судебной экспертизы обязательно, если это необходимо для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшей, и так как экспертиза № 240 от 03.03.2023 года была проведена в отношении М. в рамках материала проверки по делу об административном правонарушении КУСП № \*\*\*\*.

Заключение эксперта № \*\*\*\* от 12.12.2023 года соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, сомнений в обоснованности заключения эксперта О. имеющего стаж экспертной работы 30 лет, у суда не имеется, последний был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Экспертное заключение является полным, мотивированным, научно обоснованным, двоякого толкования не допускает, составлено лицом, сомневаться в компетенции и квалификации которого у мирового судьи оснований нет. Содержание экспертного заключения, выводы эксперта, не противоречат иным исследованным в судебном заседании доказательствам, нарушений требований действующего законодательства при назначении и производстве экспертизы, являющейся основанием для признания его недопустимым доказательством, не установлено.

В заключение судебной экспертизы нашли свое отражение методы исследования в сочетании и с анализом всех обстоятельств дела, с учетом приведенных доводов суд принял заключение экспертизы как надлежащее доказательство, а его выводы, как соответствующие полноте проведенных исследований, признал достоверными.

Как следует из выводов эксперта закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей затылочной области возникла у М. в результате травматического воздействия – удара, соударения тупым твердым предметом каким могла быть рука, сжатая в кулак, ей подобные; не исключено, с учетом материалов дела, возникновение черепно-мозговой травмы и в результате соударения затылочной областью головы о тупой твердый предмет (асфальтное дорожное покрытие) при имевшем месте падении пострадавшей, вызванного в том числе и предшествующим ее толчком нападавшем Б.

Таким образом, согласно выводов эксперта, указанные повреждения, как каждый в отдельности, так и в совокупности причинили потерпевшей легкий вред здоровью.

Кроме того судом исследованы иные доказательства, предоставленные стороной защиты.

Свидетель защиты Б. пояснила в судебном заседании, что с М. , которая является ее соседкой у нее сложились неприязненные отношении на протяжении нескольких лет. 14.02.2023 года у них снова произошел конфликт, вечером около 20-00 часов, она со своим сыном Б. вышли на улицу. Там находился сосед Г. и М. , они кричали, М. размахивала руками, схватила ее за горло, М. ударила Б. по голове, Б. не могла отцепиться от М. , возможно тоже ее поцарапала. Сын А. закрыл собой её от М. , он М. не бил по голове и не толкал, возможно во время конфликта М. поскользнулась и упала. Все произошло за несколько минут. Затем они ушли домой.

Свидетель защиты А. пояснила в судебном заседании, что 14.02.2023 года около 19 часов приехала к своей матери Б. поставить горчичники. Около 20 часов в стенку дома прилетели камни, их кидают соседи М. Её мать Б. и её брат Б. вышли на улицу, она осталась в доме и смотрела в окно из комнаты. Во дворе имеется освещение, и она видела что происходило на улице. Подошли М. , Г. ., М. Она видела, что М. ударила ее мать, а М. душила Б. за горло, Б. никого не бил, а пытался закрыть мать от женщин. В ходе конфликта М. поскользнулась и упала. Затем все разошлись. Домой она уехала в 21 час на автобусе.

Суд критически оценивает показания подсудимого Б. , свидетелей защиты Б. , являющейся матерью подсудимого, свидетеля А. являющейся сестрой подсудимого, в части того, что Б. М. не бил, и не толкал, а защищал от действий М. свою мать Б. , поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей М. , показаниями свидетелей обвинения Г. , М. , медицинской картой стационарного больного М. , заключением судебной медицинской экспертизы № \*\*\*\* от 12.12.2023 года. Свидетели Б. и А. приходятся подсудимому Б. близкими родственниками: матерью и сестрой, и суд расценивает их показания как желание помочь подсудимому Б. избежать ответственности за содеянное. Также объективных доказательств подтверждающих, что свидетель А. видела произошедший конфликт 14.02.2023 года между М. и Б. суду стороной защиты не предоставлено, данного свидетеля никто из участников конфликта не видел, А. с ее слов находилась в доме своей матери Б. и видела все из окна дома.

Доводы защиты о том, что потерпевшая М. и свидетели обвинения оговаривают подсудимого Б. , голословны, и опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств.

Также мировой судья учитывает, что поводов для оговора Б. свидетелями Г. , В. , П. , М. и потерпевшей М. не имеется, а наличие лишь одних неприязненных отношений между М. и Б. само по себе не может являться доказательством того, что со стороны потерпевшей или свидетелей М. (дочери потерпевшей) свидетелей Г. , В. , П. (соседей потерпевшей) имел место быть оговор подсудимого Б. и как следствие отсутствие в его действиях состава преступления, поскольку, наличие в действиях лица состава преступления устанавливается исходя из совокупности всех имеющихся в деле доказательств, а не только какого-либо одного из них, по правилам ст. 74 УПК РФ и собранных с соблюдением требований ст. 86 УПК РФ, и только наличие неприязненных отношений, сложившихся ранее между подсудимым и потерпевшей, не может само по себе являться доказательством оговора со стороны потерпевшей и свидетелей обвинения- подсудимого Б. , в совершении последним вышеуказанного преступления, и не предполагает оценку данных показаний как недопустимых доказательств.

Мировой судья отмечает, что показания частного обвинителя (потерпевшей) М. и свидетелей Г. , В. , П. , М. не содержат существенных противоречий, которые могут повлиять на доказанность вины подсудимого Б. в совершении инкриминируемого ему преступного деяния, и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных мировым судьей, поэтому мировой судья признает их достоверными, а неточности в показаниях вышеуказанных лиц, обусловлены субъективным восприятием происходящего, физиологическими особенностями запоминания и давностью происшедшего, указанные неточности не влияют на доказанность вины подсудимого в совершении вышеописанного в приговоре преступления, поскольку не ставят под сомнения действия подсудимого по выполнению объективной стороны данного преступления, связанной с умышленным причинением телесных повреждений потерпевшей М. , вследствие которых последней был причинен легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, и, тем более, не свидетельствуют о непричастности подсудимого, поскольку судом установлено, что кроме подсудимого из очевидцев физического контакта, в результате которого не исключалось бы возможность причинения телесных повреждений потерпевшей иным лицом, с потерпевшей не имел.

Наличие неприязненных отношений между семьей подсудимого Б. и семьей потерпевшей М. сторона обвинения и сторона защиты не отрицала.

Между тем доводы защиты о наличии неприязненных отношений между семьей подсудимого Б. , и соседями Г. , В. , П. суд находит необоснованными, объективными доказательствами не подтверждающими, так как указанные свидетели пояснили, что знают о конфликте соседей - семьи М. и семьи Б. Наличие же конфликтных отношений с семьей Б. указанные свидетели обвинения не подтвердили. В родственных отношениях свидетели Г. , В. , П. с М. не состоят, при даче показаний в судебном заседании были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ч. 1 ст. 307 УК РФ. Показания свидетелей Г. , В. , П. по факту произошедшего конфликта 14.02.2023 года между Б. и М. согласуются с показаниями потерпевшей М. и свидетеля обвинения М. (дочерью потерпевшей)

Показания подсудимого Б. и его защитника о том, что Б. виновным себя не признает, а также довод о том, что потерпевшая спровоцировала конфликт, суд не принимает во внимание и расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения. Данные показания подсудимого противоречат установленным по делу обстоятельствам и опровергаются указанными выше совокупностью доказательств обвинения. Данные показания подсудимого Б. не согласуются с имеющимся в материалах дела заключением эксперта № \*\*\*\* от 12.12.2023 года, исследованным в судебном заседании, согласно которому закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей затылочной области возникла в результате травматического воздействия – удара, соударения тупым твердым предметом каким могла быть рука, сжатая в кулак, ей подобные; не исключено, с учетом материалов дела, возникновение черепно-мозговой травмы и в результате соударения затылочной областью головы о тупой твердый предмет (асфальтное дорожное покрытие) при имевшем месте падении пострадавшей, вызванного в том числе и предшествующим ее толчком нападавшем Б. Срок возникновения диагностированных и обнаруженных повреждений – незадолго до госпитализации, возможно в срок за 2-4 дня до осмотра экспертом, о чем свидетельствует как острый период травмы, отмеченный в медицинской карте на момент поступления в стационар, так и выраженность реактивных изменений мягких тканей соответственно выявленным экспертом повреждений (ссадинам). Указанные повреждения причинили М. легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель.

Объективных данных, позволяющих предполагать, что телесные повреждения получены потерпевшей М. при иных, нежели изложенные обстоятельствах, не имеется.

Об умысле подсудимого Б. на причинение М. легкого вреда здоровью, свидетельствует сила нанесенного им потерпевшей удара, которая была достаточной для причинения повреждений и наступившие последствия в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, затем Б. умышленно грубо толкнул потерпевшую М. в результате чего произошло ее падение на асфальт и удар затылочной частью головы об асфальт, что также не исключает причинение легкого вреда здоровью потерпевшей, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, что подтверждается заключением эксперта № \*\*\*\* от 12.12.2023 года.

Доводы подсудимого Б. о том, что он защищал свою мать Б. от действий М. и, отсутствие умысла на причинение вреда здоровью потерпевшей проверены судом, однако не нашли своего подтверждения и признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Ссылка защиты на то, что при госпитализации в ЦРБ Предгорного района М. не указала, что ее ударили, а указано, что толкнули, не влияет на квалификацию действий подсудимого. В судебном заседании потерпевшая М. поясняла, что указывала врачу в больнице на то, что ее ударили по голове, а потом толкнули она упала и ударилась головой.

Суд при постановлении приговора рассмотрел позицию стороны защиты о необходимости оправдания подсудимого Б. , однако при изложенных выше обстоятельствах суд не находит оснований для оправдания подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Проводя подробный анализ показаниям потерпевшей М. и свидетелей обвинения М. , Г. , В. , П. , суд считает необходимым положить их показания в основу приговора, поскольку их показания последовательные, согласуются между собой, так и с вышеизложенными письменными доказательствами по делу. В своей совокупности показания вышеуказанных лиц представляют единую целостную картину совершенного преступления, дополняют друг друга, а также согласуются с медицинской картой стационарного больного № \*\*\*\* М. , которая была госпитализирована в Предгорную ЦРБ с основным диагнозом: закрытая черепно-мозговая травма, заключением эксперта № \*\*\*\* от 12.12.2023 года.

Оценив представленные доказательства с учетом закрепленного в ст. 14 УПК РФ принципа презумпции невиновности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина подсудимого в умышленном причинении потерпевшей М. легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшей является полностью доказанной, поскольку вышеизложенными доказательствами достоверно установлено, что именно Б. причинил легкий вред здоровью потерпевшей М.

Действия Б. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении вида и размера наказания Б. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Б. не судим, женат, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит. (Т. 1 л.д.133,135,136,149,150,192,197)

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Б. в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает удовлетворительные характеристики на Б. с места его жительства.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Б. , согласно ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и считает, что оснований для применения к подсудимому ст. 64 УК РФ не имеется.

С учетом личности подсудимого Б. , необходимости влияния назначенного наказания на его исправление, руководствуясь принципом справедливости, суд считает необходимым назначить подсудимому Б. наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа.

При определении размера штрафа мировой судья в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ учитывает имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения Б. заработной платы или иного дохода. Трудовая деятельность Б. подтверждается трудовым договором № 4 от 17 января 2023 года. (Т.1 151-154)

Назначение такого вида наказания соответствует целям восстановления социальной справедливости, целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая гражданский иск М. к Б. о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам:

Рассматривая требование истца М. о взыскании с Б. компенсации морального вреда в сумме 300 000 рублей, суд считает его подлежащим удовлетворению частично, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Вследствие действий Б. потерпевшей М. были причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в причинении ей физической боли и морального вреда. Потерпевшая М. в силу возраста является пенсионерской, находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении ГБУ СК Ставропольского края «Предгорная районная больница» 7 дней, с основным диагнозом: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей волосистой части головы, что подтверждается выпиской из медицинской карты № 1220 М. с 15.02.2023 года по 22.02.2023 года.

С учетом степени вины ответчика, его имущественного положения (работает, на иждивении один малолетний ребенок), а также учитывая требования разумности и справедливости, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 15 000 рублей.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Мера пресечения и процессуального принуждения в отношении Б. судом не избиралась.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам. В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ сумма процессуальных издержек в размере 1560 рублей подлежащая выплате адвокату Р. подлежит возмещению за счет средств Федерального бюджета, с учетом того, что подсудимый Б. услугами адвоката Р. по назначению суда не воспользовался, заключив соглашение с адвокатом С.

Руководствуясь ст. ст. 304, 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

УФК по Ставропольскому краю (Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю)

ИНН: 2634063910, КПП: 263401001

Счёт получателя: 03100643000000012100

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь,

Счёт банка получателя: 40102810345370000013, БИК: 010702101, ОКТМО: 07548000, КБК: 32211603116010000140

Меру пресечения Б. до вступления приговора в законную силу не избирать.

Гражданский иск М. удовлетворить частично.

Взыскать с Б. в пользу М. компенсацию морального вреда в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, в остальной части исковых требований - отказать.

Процессуальные издержки в сумме 1560 рублей, связанные с участием в уголовном деле защитника Р. по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Предгорный районный суд, через мирового судью судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения приговора.

Осуждённый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции при подаче им апелляционной жалобы, а также ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы. Если осуждённый заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись В.А. Шишкова

Копия верна:

СОГЛАСОВАНО

МИРОВОЙ СУДЬЯ

СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 2