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 дело № 1-10-33-539/24

 П Р И Г О В О Р

 Именем Российской Федерации

город Зеленокумск 13 мая 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края Лейбич Т.А.

 при секретаре судебных заседаний Ржевской Е.А.

 с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Советского района Ставропольского края Абаевой Б.А., помощника прокурора Советского района Ставропольского края Вощанова К.А.

 подсудимого Осипова В.В.

 защитника адвоката Ломоносова Н.А., представившего удостоверение № 3…… и ордер № Н … от 10 апреля 2024 года, выданный Адвокатской Палатой Ставропольского края

 с участием потерпевшего Кудряшова .Р..В.

 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Осипова В.В.;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 у с т а н о в и л:

… марта 2024 года в период времени с . часов . минут до . часов . минут Осипов В.В. находясь на законных основаниях в домовладении Кудряшова Р.В., расположенного по адресу: Ставропольский край Советский муниципальный округ город .., действуя умышленно на совершение кражи, на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что его преступные действия останутся незамеченными, из спальной комнаты тайно похитил мобильный телефон марки «..», стоимостью . рублей, принадлежащий Кудряшову Р.В., скрывшись с похищенным с места преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив Кудряшову Р.В. материальный ущерб на сумму … рублей.

В судебном заседании подсудимый Осипов В.В. вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся в содеянном, от дачи показаний, отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Оглашенные в судебном заседании показания в качестве подозреваемого, а в последствии в качестве обвиняемого (л.д.48-50, л.д.179-182) Осипов В.В. полностью поддержал, из которых следует, что потерпевший Кудряшов Р.В. является его сводным братом. . марта 2024 года он вместе с сожительницей Гаджимагомедовой Л.С. находился в гостях у Кудряшова Р.В., по адресу: город .. Примерно в . часов . минут увидел, как Кудряшов Р.В. уснул за столом, ранее видел, что телефон марки «.» модели «….», принадлежащий Кудряшову Р.В. находился на тумбочке в спальной комнате, и он решил его похитить, тайно положив во внутренний карман своей куртки, после чего поторопился вместе с сожительницей к себе домой, телефон был включен. Гаджимагомедовой Л.С. он не сказал что похитил телефон у Кудряшов Р.В. В дальнейшем хотел оставить себе телефон и пользоваться им. Кудряшов Р.В. неоднократно спрашивал его о телефоне, но он пояснял, что телефон не брал, обманув его.

После, 10.03.2024 года он узнал, что к его брату приезжали сотрудники полиции и он заявил о хищении мобильного телефона, так как испугался уголовной ответственности. В содеянном раскаивается, желает начать жизнь с чистого листа, и впредь не допускать совершения противоправных деяний.

Потерпевший Кудряшов Роман Владимирович суду пояснил, подсудимый Осипов В.В. доводится ему родным братом (по матери), 09 марта 2024 года во второй половине дня в его домовладении, расположенном в городе …, он вместе с Осиповым В.В., Гаджимагомедовой Л.С., Цебенко И.А., Череващенко А.Г. распивали спиртные напитки. Его мобильный телефон марки «.» модели «…..», находился на зарядке на тумбочке в спальной комнате. Около 20-00 часов возникла необходимость позвонить, но он обнаружил пропажу телефона, спросил у присутствующих, однако все отказались. Осипов В.В. на его вопрос по телефону, также не признался в краже, после чего он обратился с заявлением в полицию. Как было в последствии установлено, телефон был похищен Осиповым В.В., который возместил ему причиненный ущерб, вернул телефон, он не имеет к нему претензий, и просит суд назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Свидетель Череващенко А.Г. в судебном заседании пояснил, что является соседом Кудряшова Р.В., проживает по улице … в городе …., …. марта 2024 года он находился в гостях у Кудряшова Р.В. в компании с Осиповым В.В., Гаджимагомедовой Л.С., Цебенко И.А., все вместе распивали спиртное, поскольку употреблял спиртное на протяжении нескольких дней, подробности происшедшего не помнит. «Ближе к вечеру» Кудряшов Р.В. обнаружил пропажу телефона, стал спрашивать у присутствующих, о том, кто видел телефон, но никто не видел. После чего Кудряшов Р.В. обратился в полицию.

В связи с противоречиями в показаниях Череващенко А.Г. по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон судом были оглашены показания свидетеля, данные им в ходе следствия (л.д. 104-106) которые он полностью поддержал и из которых следует, что около 20-00 часов …. марта 2024 года Кудряшов Р.В. решил позвонить с принадлежащего ему телефона, однако не смог его найти, предположив, что именно Осипов В.В. совершил кражу, поскольку около .. часов …. минут он быстро поторопился к себе домой вместе с Гаджимагомедовой Л.С. Принадлежащий Кудряшову Р.В. телефон он (Череващенко) видел на зарядке в спальной комнате. Позже ему стало известно, что Кудряшов Р.В. обратился в полицию, так как так и не смог найти свой телефон.

Показания свидетеля Ерещенко А.В. были оглашены в судебном заседании с согласия сторон и по ходатайству государственного обвинителя в виду его неявки (л.д.85-86) из которых следует, что в ходе сбора материала по факту сообщения Кудряшова Р.В. о хищении из его домовладения телефона марки «..» модели «…» стоимостью 8000 рублей, было установлено что Осипов Виктор Васильевич причастен к совершению хищения телефона. Свою вину Осипов В.В. признал, искренне раскаялся, ввиду этого был составлен протокол явки с повинной от 11.03.2024 года.

Свидетель Цебенко И.А. показания которой были оглашены в судебном заседании в виду неявки с согласия сторон и по ходатайству государственного обвинителя (л.д.99-101) в ходе следствия поясняла, …… марта она вместе с Череващенко А.Г., Осиповым В.В., Гаджимагомедовой Л.С. находились дома у Кудряшова Р.В. по адресу: г…., где употребляли спиртные напитки, и она видела, что свой мобильный телефон Кудряшов Р.В. оставил на тумбочке в спальной комнате на зарядку. Около 20-00 часов Кудряшов Р.В. решил позвонить, однако не смог найти телефон. Она предположила, что телефон похищен Осиповым В.В., поскольку ранее он быстро заторопился к себе домой вместе с Гаджимагомедовой Л.С. Позже ей стало известно, что Кудряшов Р.В. обратился в полицию по факту хищения телефона, так как не смог его найти.

Свидетель Гаджимагомедова Людмила Сергеевна в судебном заседании пояснила, что в марте 2024 года, точную дату не помнит находилась вместе с Осиповым В.В. в гостях у его сводного брата Кудряшова Р.В. на улице Энгельса, д. 49 в городе Зеленокумск, где также находились сам Кудряшов Р.В., Цебенко И.А., Череващенко А.Г., все вместе они распивали спиртное по случаю праздника. Так как были «изрядно пьяны», вместе с Осиповым В.В. ушли к нему домой на улицу . в городе ….., где проснувшись на следующий день обнаружили наличие телефона, «сами не поняли откуда он взялся». Осипов В.В. сказал, что «наверное это Ромкин телефон» и собирался его вернуть. После чего, к ним приехали сотрудники полиции и их повезли в отдел, где, находясь в отделе Осипов В.В. признался в хищении телефона у Кудряшова Р.В.

В виду существенных противоречий в показаниях свидетеля Гаджимагомедовой Л.С. и по ходатайству стороны обвинения в судебном заседании были также оглашены показания свидетеля Гаджимагомедовой Л.С., данные ею в ходе следствия (л.д.108-109), из которых следует, что …. марта 2024 года около . часов она вместе с Осиповым В.В., пришли в гости к Кудряшову Р.В., где распивали спиртное совместно с Череващенко А.Г., Цебенко И.А. Около . часов . минут они с Осиповым В.В. собрались уезжать домой, где она увидела в руках Осипова В.В. мобильный телефон, который принадлежал Кудряшову ., она стала ругать Осипова В.В., но он её не хотел слушать. Она не видела, как именно Осипов В.В. похищал телефон, а узнала о хищении, когда они были уже дома. Оглашенные показания были полностью поддержаны свидетелем Гаджимагомедовой Л.С.

Давая оценку показаниям допрошенного потерпевшего Кудряшова Р.В., свидетелей Череващенко А.Г., Гаджимагомедовой Л.С., оглашенные показания свидетелей Цебенко И.А., Ерещенко А.В., суд находит их правдивыми, последовательными и достоверными. Показания допрошенных лиц логичны, правдивы, детально воспроизводят события, согласуются между собой и не вызывают сомнений в их правдивости. Каких-либо оснований для оговора подсудимого Осипова В.В., потерпевшим и свидетелями судом не установлено.

Объективным подтверждением виновности Осипова В.В. являются исследованные судом письменные доказательства:

- протокол осмотра места проишествия от ...03.2024 с фототаблицей к нему, с участием потерпевшего Кудряшова Р.В., согласно которого было осмотрено место совершения преступления, домовладение, расположенное по адресу: Ставропольский край Советский район г….., откуда была совершена кража мобильного телефона марки «.» модели «…..», в ходе осмотра места проишествия зафиксирована обстановка после совершения преступления (л.д.8-14);

-протокол осмотра места проишествия от 11.03.2024 года в ходе которого был изъят у Осипова В.В. мобильный телефон марки «…..» модели «…», принадлежащий Кудряшову Р.В., который был им похищен 09.03.2024 года из домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край Советский район г……

- протокол проверки показаний на месте от 11.03.2024 года с участием Осипова В.В., защитника Ломоносова Н.А., потерпевшего Кудряшова Р.В., где Осипов В.В., находясь в домовладении, расположенном по адресу: Ставропольский край Советский район город ………., указал на место откуда он похитил мобильный телефон в корпусе синего цвета марки «…..» модели «….», принадлежащий Кудряшову Р.В., оставленный им в спальной комнате на тумбочке (л.д. 53-58);

- протокол выемки от …..03.2024 года с фототаблицей к нему, где в помещении служебного кабинета № .. административного здания ОМВД России «Советский» по адресу: Ставропольский край Советский район г…..у потерпевшего Кудряшова Р.В. была изъята картонная коробка из под мобильного телефона марки «…» модели «…» (л.д.69-71);

- протокол осмотра предметов от …...03.2024 года с фототаблицей к нему, где были осмотрены мобильный телефон в корпусе синего цвета марки «…. …» модели «…», принадлежащий Кудряшову Р.В., картонная коробка из-под мобильного телефона (л.д. 72-77).

 Протоколы следственных действий составлены в строгом соответствии с нормами УПК РФ, отражают весь ход следственных действий и подтверждаются показаниями потерпевшего, свидетелей обвинения об обстоятельствах дела, а их совокупность является достаточной для вывода о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Исследованные доказательства получены без нарушений уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Судом исследовалось заключение эксперта № …. от 15.03.2024 года согласно выводов которого стоимость мобильного телефона марки «.. ..» модели «…» составляет 4955, 49 рублей (л.д.90-94).

Выводы, изложенные в исследованном судом экспертном заключении не вызывают у суда сомнений, поскольку они научно обоснованы, убедительно мотивированы, не находятся в противоречии между собой с фактическими обстоятельствами и другими доказательствами по настоящему уголовному делу.

 Вышеперечисленные доказательства суд в соответствии со ст. 88 УПК РФ оценил с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и полагает, что собранные доказательства в совокупности позволяют суду сделать выводы о виновности Осипова В.В. в совершении преступления, указанного в описательной части приговора.

Суд квалифицирует действия Осипова В.В. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно сведениям медицинского учреждения ГБУЗ СК «Советской районной больницы» от 13.03.2024 года, Осипов В.В. на учете у врача нарколога не состоит, у врача психиатра не состоит и ранее не состоял.

С учетом изложенного, личности подсудимого, суд считает необходимым признать подсудимого Осипова В.В. вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния, он подлежит уголовной ответственности и назначению наказания.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает следующее:

В числе обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд в соответствии с положениями п. «и, к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ признает, что Осипов В.В. вину осознал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, дал явку с повинной от … марта 2024 года (зарегистрировано Отдел МВД России «Советский» в КУСП № . от … марта 2024 года в 9-40 минут), возместил ущерб от преступления Кудряшову Р.В., который является его сводным братом и принёс свои извинения, в настоящее время намерен заключить контракт с Министерством обороны для участия в зоне СВО

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ является рецидив преступлений. Осипов В.В. ранее судим за умышленное тяжкое преступление, судимость в установленном порядке не погашена. Осипов В.В. имеет также непогашенную судимость за преступление небольшой тяжести, которая не образует рецидива преступлений. По настоящему делу им совершено преступление небольшой тяжести.

Наказание в виде штрафа по приговору Советского районного суда Ставропольского края от 28.01.2016 года не исполнено, остаток по исполнительному производству составляет 19 949,83 рубля.

К сведениям, характеризующим личность подсудимого, суд относит то, что он по месту жительства характеризуется положительно.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, соблюдая требования закона о строгом индивидуальном подходе к назначению наказания, суд полагает необходимым назначить Осипову В.В. наказание в виде лишения свободы.

Назначение иных видов наказания, предусмотренных санкцией статьи 158 ч.1 УК РФ суд находит нецелесообразными, не отвечающими целям и задачам уголовного судопроизводства.

Судом также не установлено каких-либо исключительных обстоятельств как в отдельности, так и в совокупности, связанных с целями и мотивами преступления, а также других обстоятельства, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ.

Осипов В.В. будучи судимым за совершение тяжкого преступления, а также преступления небольшой тяжести, спустя не продолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, совершает преступление против собственности, что свидетельствует о том, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось для него недостаточным.

Суд считает, что наказание в виде лишения свободы отвечает требованиям разумности, справедливости и будет способствовать исправлению Осипова В.В.

Не находит суд и оснований для применения в отношении Осипова В.В. положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, поскольку достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, невозможно без изоляции его от общества.

С учетом смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ч.1 п. «и, к» и ч.2 ст. 61 УК РФ, суд считает возможным применить положение части 3 статьи 68 УК РФ, согласно которой при любом виде рецидива преступлений срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса.

Санкция статьи 158 ч.1 УК РФ предусматривает наиболее строгое наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет. С учетом рецидива преступлений наказание не может быть назначено менее 8-ми месяцев лишения свободы. Поскольку суд счел возможным применить правила ст.68 ч.3 УК РФ, то наказание должно быть назначено менее чем одна треть, то есть менее восьми месяцев лишения свободы.

Ввиду изложенного, с учетом смягчающих наказание обстоятельств Осипову В.В. суд считает возможным применить положение ч.3 ст. 68 УК РФ и назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ.

Место отбытия наказания Осипову В.В. в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ надлежит определить исправительную колонию строгого режима, поскольку в его действиях содержится рецидив преступлений, и Осипов В.В. ранее отбывал лишение свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства ….

Процессуальные издержки, расходы по оплате услуг адвоката Ломоносова Н.А. подлежат определению отдельным постановлением по делу, при этом поскольку уголовное дело было назначено к рассмотрению в общем порядке, а в связи с ходатайством государственного обвинителя особый порядок судебного разбирательства был отменён, суд считает возможным процессуальные издержки взыскать за счет средств Федерального бюджета,

 Руководствуясь ст.ст 296-299, 308-310 УПК РФ,

 П р и г о в о р и л:

Осипова В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения-подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Избрать меру пресечения Осипову В.В. в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Осипова В.В. с 13 мая 2024 года до вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Наказание в виде штрафа в размере . (девятнадцать тысяч девятьсот сорок девять рублей) . копейки, исполнять самостоятельно. Вещественные доказательства коробку из-под мобильного телефона марки «.» модели «.», мобильный телефон марки «.» модели «.», в корпусе синего цвета оставить в распоряжении и пользовании собственника Кудряшова Р.В., проживающего по адресу: Ставропольский край Советский район г….

Расходы по оплате труда адвоката Ломоносова Н.А., возместить за счет средств Федерального бюджета, осужденного Осипова В.В. освободить от уплаты судебных расходов.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

 СОГЛАСОВАНО

Председательствующий Т.А.Лейбич