УИД 26МS0131-01-2024-002296-79

 дело № 1-16-33-539/24

 П Р И Г О В О Р

 Именем Российской Федерации

город Зеленокумск 22 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края Лейбич Т.А.,

 при секретаре судебных заседаний Ржевской Е.А.

 с участием государственного обвинителя помощника прокурора Советского района Ставропольского края Коляденко О.А.

 подсудимого Гринько Н.Р.

 защитника адвоката Казимагомедова Р.А., представившего удостоверение № .. выдано .

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Гринько Н.Р., не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 у с т а н о в и л:

.. февраля 2024 года примерно в .. часов … минут Гринько Н Р. находясь на законных основаниях в домовладении расположенном по адресу: Ставропольский край Советский муниципальный округ п…. действуя умышленно на почве личных неприязненных отношений, удерживая в правой руке нож хозяйственно-бытового назначения, направив лезвие ножа в сторону ранее знакомой Соколовой Т.Н., находясь в непосредственной близости от неё высказал угрозу убийством: «Я тебя убью!», которую Соколова Т.Н. восприняла реально, опасаясь за свои жизнь и здоровье. Учитывая окружающую обстановку агрессивный настрой Гринько Р.Н., физическое превосходство и наличие у последнего ножа, у Соколовой Т.Н. имелись реальные основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Он же . апреля 2024 года примерно в . часов . минут находясь на законных основаниях во дворе домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край Советский муниципальный округ . ул.. кв.., в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений с ранее знакомым Алиевым ., действуя умышленно, находясь в непосредственной близости от последнего удерживая в обеих руках штыковую лопату, значительно увеличивающую силу травматического воздействия, используя штыковую лопату в качестве оружия, нанес ею один удар в область левой руки Алиева Г.В., повредив левое предплечье, причинив ему телесные повреждения и физическую боль, причинив легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства на срок не свыше трех недель, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем не причинили вреда здоровью.

Подсудимый Гринько Н.Р. вину в совершении вышеописанных преступных деяний признал полностью, в содеянном раскаялся, принес свои извинения потерпевшим.

В связи с ходатайством Гринько Н.Р. в ходе ознакомления с материалами уголовного дела об особом порядке судебного разбирательства, судом был решен вопрос о применении особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Гринько Н.Р. вину в совершенном преступлении признал полностью и пояснил, что согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, обоснованно, своевременно и после проведения консультации с защитником.

Подсудимый Гринько Н.Р. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным обвинением, осознает последствия постановления приговора суда без проведения судебного разбирательства, и то, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

Защитник адвокат Казимагомедов Р.А. также поддержал согласие подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Коляденко О.А., потерпевшие Соколова Т.Н. и Алиев Г.В. не возражали против постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и поскольку требования, предусмотренные ч.1 ст. 314 УПК РФ соблюдены в полном объеме, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия Гринько Н.Р. по эпизоду 14.02.2024 года по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации - по квалифицирующему признаку угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (потерпевшая Соколова Т.Н.);

по второму эпизоду от 26.04.2024 года (потерпевший Алиев Г.В.) по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации -по квалифицирующему признаку умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия (штыковая лопата).

Согласно сведениям медицинского учреждения ГБУЗ СК «Георгиевская районная больница» от 15.05.2024 года, Гринько Н.Р. на учете у врача психиатра не состоит.

С учетом изложенного, личности подсудимого, суд считает необходимым признать подсудимого вменяемым в отношении совершенных им преступлений.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает следующее:

В числе обстоятельств, смягчающих наказание, суд в соответствии с положениями п. «и» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, признает, что Гринько Н.Р. вину осознал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, принес свои извинения за содеянное Соколовой Т.Н., Алиеву Г.В.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает, что Гринько Н.Р. впервые совершены преступления небольшой тяжести, против личности.

К сведениям, характеризующим личность подсудимого, суд относит то, что он по месту регистрации и жительства село ….. Георгиевского муниципального округа Ставропольского края улица ., характеризуется удовлетворительно.

Согласно справке врача психиатра, нарколога Гринько Н.Р. на учете не состоит.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд полагает необходимым назначить Гринько Н.Р. наказание по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ , и по части 1 статьи 119 УК РФ в виде обязательных работ.

Окончательное наказание суд назначает с учетом правил ч.2 ст. 69 УК РФ в соответствии с которой если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строго наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступления.

А также с учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которых, в случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями.

При этом суд в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должен учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ (п.51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года).

Суд считает, что наказание в виде обязательных работ отвечает требованиям разумности и справедливости и будет способствовать исправлению Гринько Н.Р.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости смягчения ему наказания, с применением правил ст. 64 УК РФ, суд не усмотрел.

В силу ч.1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размере наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В силу ч.5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, суд принимает во внимание положения п. 39 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому при установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и часть 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем – части 1 статьи 62 УК РФ.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд установил, что вещественные доказательства: нож, штыковая лопата, находится в комнате для хранения вещественных доказательства отдела МВД России «Советский».

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, расходы на оплату услуг адвоката Казимагомедова Р.А. подлежат определению отдельным постановлением, при этом в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст 296-299, 308-310,316 УПК РФ,

 П р и г о в о р и л:

Гринько Н.Р. признать виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 300 (триста) часов.

Гринько Н.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательное наказание назначить путем частичного сложения назначенных наказаний, назначив наказание в виде обязательных работ сроком на 320 (триста двадцать) часов.

Вещественные доказательства: нож, штыковую лопату, уничтожить.

Меру процессуального принуждения Гринько Н.Р. обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Расходы по оплате труда адвоката Казимагомедова Р.А. участвующего в уголовном деле по назначению суда возместить за счет средств федерального бюджета.

Осужденного Гринько Н.Р. освободить от уплаты судебных расходов в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

СОГЛАСОВАНО
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