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дело № 1-25-33-539/24

 П Р И Г О В О Р

 Именем Российской Федерации

город Зеленокумск 5 ноября 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края Лейбич Т.А.

 при секретаре судебных заседаний Ржевской Е.А.

 с участием государственного обвинителя помощника прокурора Советского района Ставропольского края Журавлева А.В.

 с участием подсудимого Исраилова Б.А.

 потерпевшей Подлесных (Платоновой) А

рассмотрев в судебном заседании в помещении мирового суда Советского района Ставропольского края материалы уголовного дела в отношении гражданина РФ

Исраилова Б.А., судимого:

…

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 у с т а н о в и л:

 . 2023 года не позднее . часов . минут, точное время следствием не установлено, Исраилов ., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в общественном месте – продуктовом магазине «Лик», расположенном по адресу: Ставропольский край Советский муниципальный округ город .», будучи недовольным законными требованиями заместителя начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» П. (П.) А. по выявлению и пресечению административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.1 КоАП РФ, действуя умышленно, с целью ущемления авторитета органов власти, унижения чести и достоинства П. А.Е., как человека, гражданина и представителя власти, осозновая, достоверно зная, что перед ним находится сотрудник полиции, понимая, что заместитель начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» П. А.Е. одета в форменную одежду сотрудник полиции, со знаками отличия, которая постоянно осуществляет функции представителя власти, при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений, действуя умышленно, с целью ущемления авторитета органов власти, унижения чести и достоинства сотрудника полиции П. (П.) А.Е. как представителя власти, в присутствии посторонних граждан Башкатовой О.Н. и Егоровой Е.А. публично высказал в адрес П. (.) А.Е. оскорбления в форме грубой цензурной брани, которые не могут быть приведены по этическим соображениям, тем самым публично оскорбил представителя власти при исполнении ею своих должностных обязанностей. На законные требования заместителя начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» П. (П.) А.Е. прекратить свои преступные действия, Исраилов Б.А. не реагировал, посягнув на нормальную законную деятельность органов власти, ущемляя авторитет представителей органа власти, унижая честь и достоинство заместителя начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» П. (П.) А.Е.

 В судебном заседании подсудимый Исраилов Б.А. вину в совершенном преступлении признал полностью, и пояснил, что согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, обоснованно, своевременно и после проведения консультации с защитником.

 Подсудимый Исраилов Б.А. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным обвинением, осознает последствия постановления приговора суда без проведения судебного разбирательства. Осознает, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

 Защитник адвокат Худякова С.М. также поддержала согласие подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель и потерпевшая П.) А.Е. не возражали против постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и поскольку требования, предусмотренные ч.1 ст. 314 УПК РФ соблюдены в полном объеме, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия Исраилова . по ст. 319 УК РФ - то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Согласно сведениям медицинского учреждения ГБУ «Шалинская Центральная районная Больница» от . года Исраилов Б.А. на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, по сведениям ГБУЗ СК Советская РБ от 06.08.2024 года Исраилов Б.А. на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит.

С учетом изложенного, личности подсудимого, суд считает необходимым признать подсудимого вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает следующее:

В числе обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому суд в соответствии с положениями ст. 61 ч.1 п. «и», ст. 61 ч.2 УК РФ, учитывает, что Исраилов Б.А. вину осознал, чистосердечно раскаивается в содеянном, о чем заявил в судебном заседании, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче правдивых показаний, принес свои извинения потерпевшей в судебном заседании.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 ч.1.1 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Суд приходит к такому выводу исходя из следующего: согласно фактическим обстоятельствам дела, установленных судом, употребив спиртные напитки в большом количестве так как в этот день у него было день рождение, как пояснил Исраилов Б.А. в судебном заседании, действуя умышленно публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением заместителя начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» Подлесных (Платонову) А.Е.

Именно нахождение его в состоянии алкогольного опьянения, повлияло на совершение им преступления, указанного в описательной части приговора, в трезвом состоянии такого был не совершил, «трезвый я спокойный человек, который никогда не обидит женщину», «а пьяный был такой, что плохо соображал, что делаю».

Согласно Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 151 от 10.10.2023 года, у Исраилова Б.А. установлено состояние опьянения. Акт подписан медицинским работником, проводившим освидетельствование и заверен печатью медицинского учреждения.

С учетом обстоятельств совершения преступления, влияние состояния опьянения на поведение Исраилова Б.А. в совершении преступления, а также личности виновного, характеризующегося удовлетворительно суд приходит к выводу, что именно состояние опьянения, наступившее после употребления алкогольных напитков, повлияло на поведение Исраилова Б.А. способствовало развитию противоправного поведения при совершении им умышленного преступления 10.10.2023 года, по факту публичного оскорбления представителя власти заместителя начальника ОУУП и ДН ОМВД России «Советский» П.) А.Е. при исполнении ею своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Как установлено судом Исраилов Б.А. ранее судим за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, за преступление совершенное в июле 2023 года, приговором Шалинского городского суда Чеченской Республики от 06 февраля 2024 года, вступившего в законную силу, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Исраиловым Б.А. по настоящему делу совершено преступление небольшой тяжести до вынесения приговора Шалинского городского суда Чеченской Республики от 06 февраля 2024 года, а именно 10.10.2023 года.

В силу положений п. 53 абзац 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» с изменениями……в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

К сведениям, характеризующим личность подсудимого, суд относит то, что он по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

В силу ч.5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд полагает необходимым назначить Исраилову Б.А. наказание в виде штрафа.

Суд считает, что данный вид наказания отвечает требованиям разумности и справедливости.

Назначение иных видов наказания, предусмотренных санкцией статьи 319 УК РФ, суд находит нецелесообразным, поскольку как пояснил Исраилов Б.А., он работает по частному найму, имеет ежемесячный доход около 15 000 рублей, а также помощь друзей и родственников, и в случае назначения судом наказания в виде штрафа, он в состоянии оплатить штраф. Кроме того, просит учесть его состояние здоровья, касающееся заболевания сердца.

Назначение Исраилову Б.А. наказания в виде обязательных или исправительных работ, суд считает нецелесообразным. Суд, полагает, что наказание в виде штрафа, будет способствовать исправлению Исраилову Б.А.

Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики от 06 февраля 2024 года исполнять самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, расходы по оплате услуг адвоката Худяковой С.М., участвующей в деле по назначению суда, подлежат определению отдельным постановлением по делу, при этом в соответствии по ст. 316 ч.10 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

 Руководствуясь ст.ст 296-299, 308-316 УПК РФ,

 П р и г о в о р и л:

Исраилова Б.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 20 000,00 (двадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа производить на реквизиты: (наименование получателя УФК по Ставропольскому краю (2133 Следственное Управление Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, л/с 04211А58740); на счет получателя -40101810300000010005, лицевой счет – 04211А58740; ОКТМО 07701000; ИНН получателя 2634801050; КПП 263401001; наименование банка получателя отделение Ставрополь г.Ставрополь; БИК банка получателя 040702001; КБК 417 116 03132 01 0000 140; полный адрес взыскателя 355005, г.Ставрополь, ул. Абрамовой, д.2. ИНН взыскателя 2634801050; КПП взыскателя 263401001; ОГРН взыскателя 1112651000252, дата регистрации взыскателя 15.01.2011, место регистрации взыскателя г.Ставрополь, УИН 41700000000011425940.

Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики от 06 февраля 2024 года исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Исраилову Б.А. подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора суда в законную силу оставить прежней.

Расходы по оплате труда адвоката Худяковой С.М., участвующей в уголовном деле по назначению суда возместить за счет средств федерального бюджета.

Осужденного Исраилова Б.А. освободить от уплаты судебных расходов в соответствии со ст. 316 ч.10 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

СОГЛАСОВАНО

 Мировой судья Т.А. Лейбич