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УИД26MS0145-01-2024-….

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Степное … апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края - Черевань В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Степновского района Ставропольского края - Мищенко И.Г.,

подсудимого - Колесник ….

защитника - адвоката Нежельской Т.В., представившей удостоверение № 2225 от 29.01.2010 года и ордер №Н 363244 от 26.02.2024,

при секретаре – Явецкой Г.В.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Колесник …..

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Колесник …., 18 августа 2022 года, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 10 минут, находясь на автодороге пер. Чугуева, с. Степное Степновского муниципального округа Ставропольского края напротив магазина ИП «Пелешко А.А.» с западной стороны, расположенного по адресу: Ставропольский край, Степновский муниципальный округ, с. Степное, ул. Красногвардейская № 10, имея умысел направленный на причинение телесных повреждений, держа в руке твердый предмет с цилиндрической гладкой жесткой поверхностью, применил его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, осознавая противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в виде причинения вреда здоровью, сидящему на водительском сиденье в салоне автомобиля марки «Джип гранд Чероки лимит» регистрационный номер Р 151 ЕФ 07 регион - Блохину А.В., нанес через открытое боковое стекло, с водительской стороны, один удар в левую носо-глазничную область лица последнего, причинив Блохину А.В. телесные повреждения, в виде закрытой черепно-мозговой травмы – сотрясение головного мозга, кровоподтек век левого глаза с переходом на область спинки носа, ушибленные раны в пределах мягких тканей левой подглазничной области (1) и спинки носа слева (1), субконьюктивидное кровоизлияние левого глаза травматические краевые сколы коронок 1,2 зубов справа и 1,3 зубов слева на нижней челюсти, которые, согласно заключению № 569/238 от 20.09.2023 – 18.10.2023 ГБУЗ СК Краевого БСМЭ судебно-медицинской экспертизы, причинили легкий вред здоровью Блохину А.В., по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства его продолжительностью до трех недель.

В судебном заседании подсудимый Колесник …. свою вину в совершении вышеописанного преступления признал частично, а именно признает нанесение удара, отрицает использование, при этом, предмета. Пояснил, что 18.08.2022, в период времени с 9 часов 50 минут по 10 часов 10 минут, он ехал с отцом по ул. Чугуева, со стороны с. Иргаклы. Там велись дорожные работы и была свободна одна полоса движения. Ему навстречу ехала машина под управлением Блохина. Их автомобили остановились, примерно, около задних ворот магазина «Пелешко». Он съехал на обочину, так как за машиной Блохина стояло два Камаза, и стал ждать. Ему показалось, что Блохин показал ему средний палец через окно. Он вышел, подошел к машине Блохина, последний в это время, что-то клал на переднее пассажирское сиденье, потом повернулся и сказал: «Ты что не видишь, я здесь еду», и, не сказав Блохину ни слова он нанес ему один удар кулаком правой руки в лицо. Блохин, в этот момент был в очках, потому, что когда он их снял, он увидел кровь. К нему подбежал отец, забрал его, они сели в машину пропустили Блохина, два Камаза и уехали. Примерно, через 20 минут ему позвонили, сказали подъехать в полицию. Когда он приехал, там стояла скорая, Блохину оказывали первую медицинскую помощь. Никаким предметом он удар Блохину не наносил. За свои действия извинения не приносил. С экспертизой, проведенной на стадии дознания, он был не согласен в части нанесения удара битой, однако ее не обжаловал. В удовлетворении гражданского иска просил отказать.

Вина подсудимого Колесник ... в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями потерпевшего Блохина А.В., допрошенного посредством видеоконференцсвязи, который показал, что 18.08.2022 он ехал на работу в г. Астрахань. Проезжая через село Степное, на улице велись дорожные работы, которые загородили полосу движения по которой он ехал. Он решил объехать по встречной (левой) полосе дороги, где ему навстречу выехала машина «Мазда», как потом выяснилось, под управлением Колесник, который ехал с отцом. Они остановились «нос к носу». Назад сдать он не мог, потому что за ним ехали два Камаза, поэтому он махнул Колесник рукой «объезжай», так как у него была такая возможность. Колесник отъехал назад, примерно на два метра, вместе с отцом вышел из машины, он услышал, как отец крикнул: «не подходи, я сейчас достану». Они подошли к багажнику своего автомобиля, что-то достали из него и стали идти к нему. Он опустил стекло, положил пирожок на пассажирское сиденье, обернулся и получил удар в лицо, темным круглым предметом, похожим на бейсбольную биту, без слов, без объяснений, от молодого парня с татуировкой на руке - подсудимого Колесник. От удара, он, на какое-то время, потерял сознание, потом, придя в себя, немного отъехал и остановился, потому что потемнело в глазах, у него было большое рассечение, кровь залила глаз, от чего стало сильно щипать. К нему подошел мужчина, который дал ему бутылку с водой. Он умылся, пришел в себя, спросил где находится полиция, и поехал туда. В отделе полиции ему вызвали скорую помощь, в потом отвезли в больницу, где его осмотрел врач терапевт, невролог. Потом за ним приехали люди из Астрахани и забрали. Дома ему стало плохо и его на скорой помощи отвезли в больницу г. Астрахань, где он проходил лечение в нейрохирургии. Никаких жестов средним пальцем он не показывал и Колесник к себе не подзывал, он махнул рукой «проезжай». Очков она нем не было, так как он их вообще не носит. Просит гражданский иск удовлетворить в полном объеме, так как ему причинены моральные страдания, которые выразились в потере зрения, здоровья, у него стал плохо видеть глаз, начались головные боли, он лежал в больнице 3 недели, в связи с чем, не мог работать, с людьми разговаривать при том, что он является руководителем опасного производства и выполняет ответственную работу, соответственно, не мог обеспечивать семью, которая зависит от него;

- показаниями представителя потерпевшего Амбарцумян К.Л., данными в судебном заседании, из которых следует, что вся информация ей известна со слов Блохина А.В., а именно, 18.08.2022, в с. Степное он не разъехался, с ранее неизвестным ему Колесник, на дороге где велись ремонтные работы. Блохин махнул Колесник через стекло, чтобы тот проезжал, а тот, наверное, не поняв его, вышел из машины, вместе со своим отцом, и ударил Блохина по лицу, каким-то твердым предметом, похожим на биту, в связи с чем, Блохин находился на больничном, также у него, что-то с коронками зубов произошло;

- показаниями свидетеля Чуприна Е.А., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает дорожным мастером в Степновском участке Курского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Примерно два года назад, в июле-августе, с 08 часов 00 минут по 17 часов 00 минут велись ремонтные работы по замене дорожного полотна по переулку Чугуева 0+800м примыкание к магазину «Пелешко». Одна сторона дороги была закрыта, в связи с чем, образовался затор машин. Позже, от жителей села, ему стало известно, что произошла драка, а от следователя он узнал, что Колесник подрался с неизвестным мужчиной.

В ходе судебного разбирательства, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, в связи с существенными противоречиями, по ходатайству государственного обвинителя, оглашены показания свидетеля Чуприна Е.А., данные им на предварительном следствии, из которых следует, что, он, 18.08.2022, с 08 часов 00 минут по пер. Чугаева с.Степное Степновского района велись ремонтные работы - укладка асфальта, по правой стороне, если двигаться со стороны бывшего автовокзала с. Степное. Находясь в 50 м. на юг от магазина ИП «Пелешко» на ул. Красногвардейская с. Степное, обратил внимание, что возле данного магазина, с западной стороны, остановилось две машины: черного цвета - движущая по левой стороне автодороги и белая - выехавшая на полосу встречного движения, для объезда техники. Водители остановились друг напротив друга, произведя звуковой сигнал. Что далее происходило не знает, так как продолжал свою работу, а именно управлял асфальто -укладчиком, и мониторил толщину асфальта, отвлечься не мог и к ним подойти тоже. После стало известно, что автомашина черного вчера принадлежит Колесник В., а за рулем находился его сын - Иван, у которого произошел скандал с водителем белой автомашины. Также известно, что Иван ударил водителя белой автомашины, но кто и откуда тот водитель, не известно. Также не известны причины их драки. Сам момент причинения телесных повреждений водителю белой автомашины, не видел (т.2 л.д.3-4).

После оглашения показаний Чуприна Е.А., данных им в ходе предварительного расследования, последний поддержал их в полном объеме. В связи с чем, судья кладет в основу приговора оглашенные показания свидетеля Чуприна Е.А., данные им при производстве предварительного расследования, как полные, подробные, точные и согласующиеся с другими, исследованными в судебном заседании, доказательствами. Показания свидетелем были даны, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, протоколы допроса подписаны им лично;

- показаниями свидетеля Максимова А.А., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает машинистом асфальто-укладчика в Степновском участке Курского филиала ГБУ СК «Стававтодор». В 2022 году, примерно август – сентябрь, велись ремонтные работы по переулку Чугуева, стелили асфальт. Работы велись ежедневно с утра до вечера. Через несколько дней после случившегося от ребят услышал, что возле магазина «Пелешко», где газовая арка, произошел конфликт между машинами темного и светлого цвета. Лично он ничего не видел, выполнял свою работу;

- показаниями свидетеля Чиверь С.Н., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает трактористом - машинистом в Степновском участке Курского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Летом, примерно 2 года назад, на переулке Чугуева, рядом с хозяйственным магазином «Пелешко» он укатывал асфальт. Никакого скандала и потасовки он не видел, и по данному факту ему ничего не известно;

- показаниями свидетеля Смагина Н.Н., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает разнорабочим в Степновском участке Курского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Точную дату и время пояснить не может, когда он привез бетон, пролил его рядом с магазином «Пелешко» и уехал. О произошедшем конфликте ничего не знает;

- показаниями свидетеля Пелешко А.А., данными в судебном заседании, из которых следует, что он является индивидуальным предпринимателем и собственником магазина, расположенного на ул. Красногвардейская. Когда его вызывал следователь ему стало известно, что произошел конфликт между Колесник и другим мужчиной. Больше ему, по данному факту, ничего не известно;

- показаниями свидетеля Чудакова М.В., данными на предварительномследствии, и оглашенными в судебном заседании, в связи с его неявкой, на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, (т. 2 л.д.11-12), из которых следует, что 18.08.2022, в период времени с 09 часов 40 минут по 10 часов 00 минут, точное время не помнит, находился возле двора домовладения, расположенного на перекрестке ул. Красногвардейская и пер. Чугуева с. Степное, где расположен хозяйственный магазин, ожидал знакомых которые должны были подъехать его забрать. Примерно в 50 метрах, точно не скажет, заметил, что на автодороге пер. Чугуева с. Степное, где велась укладка асфальта, друг напротив друга остановились две автомашины черного цвета и белого цвета, при этом водитель автомашины белого цвета выехал на полосу встречного движения водителю автомашины черного цвета, они не могли разъехаться. Затем из автомашины черного цвета вышло двое мужчин, в настоящее время известно, что это были Колесник …. и его сын Колесник …, ранее ему не знакомые. Колесник … подошел к водителю автомашины белого цвета, и стал с ним разговаривать, о чем они разговаривали, и какой тон их отношений был сказать не может. Сразу же за Колесник … к автомашине белого цвета подошел Колесник Владимир, втроем разговаривали между собой, как он понял по их поведению. Все это продолжалось не более 10 минут, затем Колесник … и Колесник Владимир сели в свою автомашину черного цвета и уехали, водитель автомашины белого цвета также уехал, как он заметил, в сторону с. Иргаклы. В это время за ним подъехали знакомые, и он уехал домой. Когда наблюдал за вышесказанной ситуацией то, в руках у Колесник … или Колесник Владимира предмета похожего на биту, трубу, палку не видел, даже если он и был, то из-за большого расстояния мог его просто не увидеть. Самого мужчину из автомашины белого цвета не видел, тот из нее не выходил. Больше пояснить нечего;

- заключением эксперта № 342 от 11.10.2022 Зеленокумского межрайонного отделения ГБУЗ СК Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что при судебно-медицинской экспертизе у Блохина Андрея Викторовича, 17.11.1969 года рождения в медицинских документах врачами, описаны повреждения: Закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга; ушиб мягких тканей головы; кровоподтеки лица; субкортикальное кровоизлияние левого глаза; рана левой подглазничной области, которые могли образоваться в результате травматического воздействия (удара, соударения) твердого тупого предмета (предметов), не исключено, что при обстоятельствах указанных в постановлении и в срок 18.08.2022, которые, в совокупности, причинили легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства на срок не свыше трех недель, согласно п.8.1 приказа № 194Н от 24.04.08г. Министерства здравоохранения РФ (т.1 л.д.45-48);

- заключением № 283 от 03.05.2023 – 19.06.2023 комиссионной судебно – медицинской экспертизы ГБУЗ СК Краевое БСМЭ г. Ставрополь, согласно которому, в соответствии с поставленными вопросами, судебно-медицинская экспертная комиссия пришла к выводам:

1). Согласно представленным медицинским документах установлено, что 18.08.2022 Блохину А.В. была причинена закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, кровоподтеки век левого глава с переходом на область спинки носа, ушибленные раны в пределах мягких тканей левой подглазничной области (1) и спинки носа слева (1), субконьюнктивальное кровоизлияние левого глаза, травматические краевые сколы коронок 1,2 зубов сперва и 1,3 зубов слева на нижней челюсти.

2). Данные повреждения образовались в результате однократного ударного действия в левую носо-глазничную область твердым тупым предметом с жесткой травмирующей поверхностью, ограниченной по ширине и преобладающей по длине, каким могла быть бита, или предмет подобный ему с цилиндрической гладкой поверхностью. О действии цилиндрического твердого тупого предмета достоверно свидетельствует валикообразный тяж в левой подглазничной области - уплотнение мягких тканей протяженностью 5,5 x 1,5 см и высотой 0,5 см, плотной консистенции, косо-горизонтально расположенный соответственно цифрам 1 и 9 у.ц.ч., выявленный при освидетельствовании 13.06.2023.

3). Указанные в п. 2 выводов повреждения образовались одномоментно, в срок указанный в постановлении, то есть 18.08.2022 за несколько часов до первичного обращения за медицинской помощью в ГБУЗ СК «Степновская РБ», о чем свидетельствует острый характер черепно- мозговой травмы.

4). Характер и локализация повреждений, отмеченных у Блохина А.В. исключают возможность образования таковых «при падении с высоты собственного роста».

5). Указанными в п.1 выводов повреждениями причиненлегкийвред здоровью Блохина А.В. по квалифицирующему признаку кратковре­менного расстройства его продолжительностью до трех недель (п.8.1. раздела И «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г.№94 н).

6). Члены комиссии отмечают, что длительность пребывания Блохина А.В. на амбулаторном лечении у врача невролога в ЧУЗ «КБ «РЖД- Медицина» г.Астрахань» с 06.09. по 12.09.2022 обусловлена сопутствующей патологией - наличием ликвородинамических нарушений, являющихся следствием возрастных изменений, не имеющих отношения к событиям, указанным в установочной части представленного постановления, в связи с чем не подлежит судебно- медицинской экспертной оценке.

7). В настоящее время, на момент осмотра членами экспертной комиссии 13.06.2023 у Блохина А.В. выявлен рубец на месте заживления раны левой подглазничной области, который изгладим, валикообразный тяж в левой подглазничной области- уплотнение мягких тканей протяженностью 5,5 x 1,5 см и высотой 0,5 см, плотной консистенции, косо-горизонтально расположенный соответственно цифрам 1 и 9 у.ц.ч. (т.1 л.д. 94-111);

- заключением № 569/283 от 20.09.2023 – 18.10.2023 комиссионной судебно – медицинской экспертизы ГБУЗ СК Краевое БСМЭ г. Ставрополь, из которого следует, что, изучив представленные материалы проверки КУСП 1108, медицинские документы, в соответствии с поставленными вопросами, судебно-медицинская экспертная комиссия пришла к выводам:

1).Согласно представленным медицинским документам установлено, что 18.08.2022 Блохину А.В. была причинена закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, кровоподтек век левого глава с переходом на область спинки носа, ушибленные раны в пределах мягких тканей левой подглазничной области (1) и спинки носа слева (1), субконьюнктивальное кровоизлияние левого глаза, травматические краевые сколы коронок 1,2 зубов сперва и 1,3 зубов слева на нижней челюсти.

2). При осмотре 13.06.2023, в рамках проведения первичной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, членами экспертной комиссии у Блохина А.В. выявлены рубец на месте заживления раны левой подглазничной области и валикообразный тяж в левой подглазничной области, которое представляет собой уплотнение мягких тканей протяженностью 5,5 x 1,5 см и высотой 0,5 см, плотной консистенции, косо-горизонтально расположенный соответственно цифрам 1 и 9 у.ц.ч. на месте организовавшейся гематомы мягких тканей.

3). Данные повреждения образовались в результате однократного удара в левую носо-глазничную область твердым тупым предметом с жесткой травмирующей поверхностью, ограниченной по ширине и преобладающей по длине, каким могла быть бита, или предмет подобный ему с цилиндрической гладкой жесткой поверхностью. О действии цилиндрического твердого тупого предмета достоверно свидетельствует валикообразный тяж в левой подглазничной области - уплотнение мягких тканей протяженностью 5,5 x 1,5 см и высотой 0,5 см, плотной консистенции, косо-горизонтально расположенный соответственно цифрам 1 и 9 у.ц.ч., выявленный при освидетельствовании 13.06.2023, который категорически исключает возможность получения таковых в результате нанесения удара правой рукой сжатой в кулак, при нахождении очков на глазах от соударения и сдавливания оправы солнцезащитных очков.

4). Указанные в п. 1 выводов повреждения образовались одномоментно, в срок указанный в постановлении, то есть 18.08.2022 за несколько часов до первичного обращения Блохина А.В. за медицинской помощью в ГБУЗ СК «Степновская РБ», о чем свидетельствует острый характер черепно- мозговой травмы.

5). Указанными в п.1 выводов повреждениями причиненлегкий вред здоровью Блохина А.В. по квалифицирующему признаку кратковре­менного расстройства его продолжительностью до трех недель (п.8.1. раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г.№94 н).

6). Члены комиссии отмечают, что длительность пребывания Блохина А.В. на амбулаторном лечении у врача невролога в ЧУЗ «КБ «РЖД- Медицина» г.Астрахань» с 06.09. по 12.09.2022 г. обусловлена сопутствующей патологией - наличием ликвородинамических нарушений, являющихся следствием возрастных изменений, не имеющих отношения к событиям, указанным в установочной части представленного постановления, в связи с чем не подлежит судебно- медицинской экспертной оценке (т.1 л.д.179-206);

**-** протоколом осмотра места происшествия от 18.08.2022, которым осмотренучасток автодороги пер. Чугуева с. Степное Степновского муниципального округа Ставропольского края напротив магазина ИП «Пелешко А.А.» с западной стороны, расположенного по адресу: Ставропольский край, Степновский муниципальный округ, с. Степное, ул. Красногвардейская № 10, где 18.08.2022, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 10 минут, Колесник И.В. причинил телесные повреждения сидящему в машине Блохину А.В. нанеся один удар в область лица слева (т.1 л.д.10-11,12);

- протоколом очной ставки от 19.01.2024, проведенной между потерпевшим Блохиным А.В. и подозреваемым Колесник …., в ходе которой, потерпевший Блохин А.В. настаивал на своих показания о том, что 18.08.2022, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 00 минут, Колесник Иван Владимирович, находясь на участке автодороги пер. Чугуева с. Степное Степновского Муниципального округа Ставропольского края, держа в руках предмет схожий на бейсбольную биту, нанес ему один удар в левую носоглазничную область лица, причинив телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровья. В свою очередь подозреваемый Колесник И.В. показал, что 18.08.2022, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 00 минут, находясь на участке автодороге пер. Чугуева с. Степное Степновского Муниципального округа Ставропольского края, нанес один удар Блохину А.В. в лицо с лева, рукой, сжатой в кулак. Факт причинения телесных повреждений Блохину А.В. с помощью бейсбольной биты (предметом), отрицает (т.1 л.д.246-250);

**-** протоколом принятия устного заявления о преступлении от Блохина Андрея Викторовича, 17.11.1969 года рождения (КУСП № 1108 от 18.08.2022), из которого следует, что он просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое 18.08.2022, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 10 минут, причинило ему телесные повреждения (т.1 л.д.8);

**-** копией консультативного заключения врача-невролога ГБУЗ СК «Степновская РБ» от 18.08.2022,согласно которой, Блохину А.В., 17.11.1969 года рождения, при осмотре 18.08.2022, в 11 часов 50 минут, диагностировано: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга легкой степени тяжести (на мент осмотра, учитывая, что симптоматика может нарастать). Признаки ликвородинамических нарушений. Цефалгической синдром (т.1 л.д.86);

- копией выписки из стационарной медицинской карты № 29477ГБУЗ АО «Городской кинической больницы № 3 им. С.М. Кирова», согласно которой Блохин А.В., 17.11.1969г.р., с 22.08.2022 по 05.09.2022, находился на стационарном лечении, по результатам лечения диагностировано: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга. Ушиб мягких тканей головы. Ангиопатия сетчатки обоих глаз (т.1 л.д.84-85);

**-** копией акта № 485 медицинского обследования судебно - медицинского эксперта ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Ю.В. Филатова от 19.08.2022,согласно которой, у Блохина А.В. телесные повреждения: кровоподтеки век левого глаза, носа, раны нижнего века левого глаза, спинки носа, субконъюнктивальное кровоизлияние левого глаза, краевые сколы коронок 1,2 зубов справа и 1-3 зубов слева на нижней челюсти (т.1 л.д.87).

В судебном заседании, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания свидетеля защиты Колесник В.И. (т.2 л.д.25-27),данные им на предварительном следствии, из которых следует, что он зарегистрирован и проживает по адресу: Ставропольский край, Степновский муниципальный округ, с. Степное, ул. Новая № 50/а. Колесник …., 16.06.1999 года рождения, является его сыном. В собственности имеет автомобиль марки «Мазда», государственный регистрационный знак Н 523 КУ 26 регион, темного цвета, также данным автомобилем может пользоваться и его сын Колесник И.В.. 18.08.2022, в период времени с 09 часов 50 минут по 10 часов 10 минут, совместно с сыном, под его управлением ехали на автомобиле марки «Мазда», государственный регистрационный знак Н 523 КУ 26 регион, по автодороге пер. Чугуева по направлению к ул. П.Явецкого с. Степное. Он находился на пассажирском сиденье. В это время на автодороге пер. Чугуева велись ремонтно-асфальтные работы, одну полосу автодороги занимала спецтехника по ремонту дороги, чтобы ее объехать имелась одна полоса. Напротив хозяйственного магазина ИП «Пелешко А.А.», где по левую сторону от них на дороге стояла спецтехника, им навстречу, по полосе встречного движения, ехал автомобиль белого цвета, который перегородил путь по своей полосе. Сын во избежание столкновения, резко притормозил, остановился, вышел из автомобиля и направился к водителю белой автомашины, как сейчас известно, это был Блохин А.В., ранее им не знакомый. Блохин что-то крикнул в адрес Ивана, на что он крикнул сыну, чтобы он не ходил. Затем, через 1-2 минуты, он следом за сыном вышел и увидел, что сын ударил сидящего в машине водителя. Водитель Блохин А.В. в адрес его сына высказывался нецензурной бранью. Он тоже высказал в адрес Блохина А.В. недовольство по поводу того, что из-за него чуть не произошло столкновение машин. После этого забрал Иван и они уехали. Через некоторое время они были вызваны в отдел полиции с. Степное, где стало известно, что Блохин А.В. написал заявление по факту причинения ему телесных повреждений с помощью биты. На что может сказать, что биты в руках у его сына не было, и он нанес один удар по лицу Блохина А.В. кулаком. Он полагает, что Блохин А.В. настаивает, что удар ему был нанесен битой из-за того, что они отказались урегулировать данный конфликт с ним в денежном выражении, как тот требовал. Он сам лично ему угроз убийством не высказывал, никакую биту в руках не держал.

Устанавливая объективную картину произошедших с непосредственным участием подсудимого Колесник И.В., потерпевшего Блохина А.В., событий, судья исходит из совокупности показаний, как самого подсудимого, так и из показаний, допрошенных в судебном заседании потерпевшего, свидетелей, исследованных материалов дела.

Анализируя собранные и исследованные по уголовному делу доказательства, как в их совокупности, так и по отдельности, судья критически относится к показаниям подсудимого Колесник …., в той их части, где он не признает вину в совершении инкриминируемого ему деяния, утверждая, что он удар предметом (битой) не наносил, а нанес один удар кулаком, считает, что они имеют цель ввести суд в заблуждение и таким образом, уйти от ответственности.

Кроме того, данные его утверждения полностью опровергаются последовательными на всем протяжении предварительного следствия, и в ходе судебного разбирательства показаниями потерпевшего Блохина А.В.

Утверждения подсудимого и стороны защиты о том, что Блохин А.В. изначально говорил, что ему был нанесен удар рукой, в после консультации с юристом показания поменял, не могут свидетельствовать об их ложности, так как в судебном заседании Блохину А.В. уточняющие вопросы задавались, в том числе и стороной защиты, на которые были получены полные не противоречивые ответы по факту нанесения ему Колесник ... удара по лицу с применением предмета, похожем на биту. У судьи нет оснований не доверять показаниям потерпевшего Блохина А.В., который в судебном заседании был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307-308 УК РФ.

Анализируя показания свидетелей Чуприна Е.А., Максимова А.А., Чиверь С.Н., Смагина Н.Н., Чудакова М.В., Пелешко А.А. данные ими в судебном заседании и оглашенные, в порядке ст. 281 УПК РФ, судья признает их достоверными, подтверждающими время и место совершения преступления, вместе с тем, их показания не свидетельствуют о невиновности подсудимого и не опровергают доказанность обвинения Колесник И.В. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности потерпевшего и свидетелей в исходе дела, а также обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность их показаний, как и обстоятельств, которые давали бы основания полагать, что они оговаривают подсудимого, по делу не установлено.

Судья признает их достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку добыты они, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, относимыми, поскольку имеют значение при установлении обстоятельств совершенных подсудимым преступления, и в целом достаточными для вынесения законного и обоснованного решения.

Факт причинения Блохину А.В. телесных повреждений, причинивших легкий вред его здоровью, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства его продолжительностью до трех недель твердым предметом с цилиндрической гладкой жесткой поверхностью подтверждается показаниями потерпевшего и заключением комиссионной судебно – медицинской экспертизы ГБУЗ СК Краевое БСМЭ г. Ставрополь № 569/283 от 20.09.2023 – 18.10.2023.

Аналогичный вывод был сделан заключением комиссионной судебно – медицинской экспертизы ГБУЗ СК Краевое БСМЭ г. Ставрополь № 283 от 03.05.2023 – 19.06.2023. Так же, травмирующее воздействие твердого тупого предмета на причиненные телесные повреждения Блохину А.В. не исключается выводами эксперта Зеленокумского межрайонного отделения ГБУЗ СК Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы № 342 от 11.10.2022.

Критически судья относится к доводу подсудимого о том, что факт применения им биты, не был установлен на предварительном следствии и в судебном заседании данный предмет не исследовался, поскольку, отсутствие в материалах дела вещественного доказательства – предмета, с цилиндрической гладкой жесткой поверхностью, не исключает вины Колесник И.В. в совершении инкриминированного ему деяния.

Доводы подсудимого и защиты о признании недопустимыми доказательствами заключения эксперта № 342 от 11.10.2022, и заключений комиссионной судебно – медицинской экспертизы: № 283 от 03.05.2023 – 19.06.2023; № 569/283 от 20.09.2023 – 18.10.2023, так как стационарные карты на имя потерпевшего и медицинские документы из ГБУЗ СК «Степновская РБ» дознавателем не изымались, не осматривались и небыли признаны вещественными доказательствами, судья считает несостоятельным, в виду того, в распоряжение судебно – медицинской экспертной комиссии были предоставлены медицинские документы, в том числе медицинские карты, выписки из стационарной медицинской карты, копия консультативного заключения врача – невролога ГБУЗ СК «Степновская РБ», что отражено на листе 2 заключения судебно – медицинской экспертной комиссии № 283, № 569/283 и заключения эксперта № 342, в связи с чем объективность заключений не вызывает сомнений, так как выводы экспертов обоснованы ссылками на конкретные обстоятельства и результаты исследований, даны в установленном законом порядке лицами, обладающими специальными познаниями и опытом экспертной деятельности, в пределах постановленных вопросов, входящих в компетенцию эксперта. Заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ. Их правильность у судьи сомнений не вызывает.

Довод защиты о том, что УУП ОМВД России «Степновский» Федоровым М.Ю. и дознавателем Токаревой Т.Н. при вынесении постановлений о назначении судебной медицинской экспертизы не знакомили стороны с вынесенными постановлениями или вручали их уже при ознакомлении с результатами экспертизы не свидетельствует о существенном нарушении положений ст. 198 УПК РФ, вместе с тем, в основу обвинения положено заключение комиссионной судебно – медицинской экспертизы № 569/283, проведенной по ходатайству подсудимого Колесник И.В., с постановкой дополнительных вопросов, которому была обеспечена возможность реализовать свои права, предусмотренные п. 11 ч. 4 ст. 47, ст. 198 УПК РФ. После ознакомления с вышеуказанной экспертизой от Колесник И.В. заявлений, замечаний, жалоб не поступило.

Судья приходит к выводу, что позиция стороны защиты, в части признания указанных доказательств недопустимыми, сводится к несогласию с содержанием выводов эксперта № 227 от 20.06.2019 г. и заключений комиссионной судебно – медицинской экспертизы: № 283 от 03.05.2023 – 19.06.2023; № 569/283 от 20.09.2023 – 18.10.2023, что, само по себе, о недопустимости доказательств, свидетельствовать не может.

Давая оценку вышеуказанным заключениям, судья считает, что они получены с соблюдением требований УПК РФ, оснований для сомнений в объективности экспертов у судьи не имеется, что позволяет мировому судье прийти к выводу о допустимости заключений экспертов в качестве доказательств по делу.

Указанные защитой недостатки, а также и то, что при ознакомлении с материалами уголовного дела все листы были пронумерованы, а при ознакомлении с материалами дела в суде несколько листов оказались не пронумерованы, не может являться основанием, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, для возвращения дела прокурору, так как все процессуальные действия происходили в присутствии подсудимого с участием его защитника, в соответствии с нормами уголовно процессуального законодательства, в связи с чем, довод защиты о возвращении дела прокурору подлежит отклонению.

Протоколы следственных действий составлены с соблюдением норм УПК РФ, их правильность и достоверность сомнений у судьи не вызывает.

Вместе с тем, государственный обвинитель ссылается на рапорт оперативного дежурного дежурной части отдела МВД России «Степновский» по факту обращения Блохина А.В. о получении телесных повреждений (т.1 л.л.9).

Однако, данные доказательства не относятся к иным документам, предусмотренным [п. 6 ч. 2 ст. 74](consultantplus://offline/ref=EBB03506B4C38AB85223B1B82C909A3F3287EFB91CAE5C1727DB4E4E93C950B05333CA352E48EAFE31F08754738030F7FC5F40D5D247D2D8z2h2N) УПК РФ. В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 140](consultantplus://offline/ref=EBB03506B4C38AB85223B1B82C909A3F3287EFB91CAE5C1727DB4E4E93C950B05333CA352E49ECF034F08754738030F7FC5F40D5D247D2D8z2h2N) и [ст. 143](consultantplus://offline/ref=EBB03506B4C38AB85223B1B82C909A3F3287EFB91CAE5C1727DB4E4E93C950B05333CA352E49ECFE30F08754738030F7FC5F40D5D247D2D8z2h2N) УПК РФ, рапорт является служебным документом, служащим поводом к возбуждению уголовного дела, в связи с чем, мировой судья не кладет их в основу обвинительного приговора.

Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля защиты Колесник В.И., оглашенным в судебном заседании, в соответствии со ст. 281 УПК РФ, как сообщенные с целью помочь подсудимому избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку судьба последнего ему не безразлична, так как он является отцом подсудимого.

Довод защиты о том, что мировым судьей грубо нарушены нормы УПК РФ, а также процессуальные и конституционные права потерпевшего о проведении судебных заседаний в его отсутствие, в связи с чем, лишила его права задавать вопросы свидетелям обвинения, а доказательства обвинения были рассмотрены без его участия, судья считает не состоятельным, по той причине, что интересы потерпевшего, в судебном заседании представлял его представитель по доверенности – Амбарцумян К.Л., допущенного к рассмотрению в деле, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 45 УПК РФ.

Судья критически относится к доводу защиты о том, что мировой судья лишил подсудимого права на защиту, а именно не истребовал в Степновской ЦРБ первичные медицинские документы, которые зафиксировали телесные повреждения потерпевшего, а также не были вызваны в суд свидетели – сотрудники полиции, поэтому дело рассмотрено не в полном объеме, по тем основаниям, что телесные повреждения причиненные потерпевшему были установлены тремя экспертизами, в основу которых положены медицинские документы, в том числе и заключение врача – невролога ГБУЗ СК «Степновская РБ» по результату осмотра Блохина А.В. 18.08.2022, сразу после случившегося. Вместе с тем, вызов в качестве свидетелей сотрудников полиции, а также экспертов, защитой не был обоснован, а указанное в ходатайстве основание: «для дачи показаний по существу уголовного дела» привело бы к затягиванию рассмотрения дела по существу. Тем более срок, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, привлечения Колесник И.В. к уголовной ответственности, истекает через 4 месяца.

Исследовав и оценив в совокупности все доказательства, показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения экспертиз, письменные доказательства, содержащиеся в протоколах следственных действий и документах, мировой судья считает, что эти доказательства собраны с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, являются допустимыми, а по своей совокупности достаточными и подтверждающими виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Судья квалифицирует действия подсудимого Колесник … по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=23EC24AAA03BB8FD540006640F2C002A777B1F0CDF883C1C7141D9DF854EDE3887FBEFFA6AD6C0A1D1NEG) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому Колесник …. судья учитывает требования ст.ст. 6, 43, 60, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судья, в качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, учитывает, что Колесник …., характеризуется по месту жительства и работы положительно (т.2 л.д.70, 72), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т.2 л.д.79,80), не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого Колесник …., судья, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, относит частичное признание вины, положительные характеристики.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Колесник …., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судьей не установлено.

С учетом изложенного, достижения целей наказания и восстановления социальной справедливости, данных о личности подсудимого, характера совершенного преступления, судья пришел к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ. Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, считает нецелесообразным назначать наказание в виде ограничения свободы, исправительных либо принудительных работ, ареста, либо лишения свободы.

Колесник …. не относится к лицам, которым, в соответствии со ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Оснований для изменения категории преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, судья не усматривает, так как преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для изменения квалификации действий подсудимого, для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, по делу не установлено, поэтому основания для применения ст. 64 УК РФ, отсутствуют.

Меру процессуального принуждения подсудимому в виде обязательства о явке, судья считает необходимым, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Представителем потерпевшего в ходе рассмотрения дела заявлен гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда, в размере 200 000 рублей, расходов за топливо на проезд, в размере 3 774 рубля, расходов на оформление нотариальной доверенности от 2022 года, в размере 2 800 рублей и от 2023 года, в размере 3 650 рублей, расходы на оплату слуг представителя, в размере 120 000 рублей, который потерпевший (гражданский истец) в судебном заседании поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Согласно ст. 52 Конституции РФ, права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Положениями статьи 44 УПК РФ предусмотрено, что потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья 42 УПК РФ), при производстве по уголовному делу вправе предъявить гражданский иск о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ, потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

В силу положений статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 1, 2 ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, ее размер определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Фактические обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, позволили судье прийти к выводу о том, что в результате преступления, совершенного Колесник …. причинен моральный вред, в виде физических и нравственных страданий Блохину А.В., который испытал физическую боль, потерял здоровье и зрение, у него он стал плохо видеть один глаз, появились головные боли, он длительное время находился в больнице, поэтому, не мог работать и обеспечивать свою семью, в связи с чем, судья приходит к выводу о частичном удовлетворении требований, в размере 150 0000 рублей, что будет соответствовать принципам конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства, а также принципам разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой – не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

Судья приходит к выводу об удовлетворении требований о взыскании расходов за топливо на проезд, в размере 3 774 рублей, понесенные потерпевшим Блохиным А.В., в связи с приездом в с. Степное из г. Астрахань для проведения следственных мероприятий (очная ставка), так как они соответствуют требованиям, предусмотренным п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек связанных в рассмотрением дела», заявлены в разумных пределах исходя из цен, установленных за транспортные расходы, если бы потерпевший добирался до места назначения на общественном транспорте. Данные расходы подтверждены кассовым чеком от 19.01.2024 (т.2 л.д.170).

Мировой судья не находит основания для удовлетворения требований о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности, поскольку доверенность выдана нескольким представителям для предъявления интересов заявителя во всех государственных учреждениях, административных и общественных организациях, судах и т.д. Между тем, из разъяснений, изложенных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек связанных в рассмотрением дела», следует, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Кроме того, в материалы дела представлена только копия доверенности, что позволяет ее использование для исполнения иных поручений, предусмотренных доверенностью.

Как следует из содержания искового заявления потерпевший помимо возмещения морального вреда, причиненного преступлением, просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 120 000 рублей.

Исходя из правой взаимосвязи положений ч. 3 ст. 42 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 131 УПК РФ, и в соответствии с п. 11. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного следствия и в суде, включая расходы на представителя, которые не относятся к предмету гражданского иска, а являются процессуальными издержками и возмещаются в порядке, установленном ст. 131 УПК РФ.

Расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения представителю, подлежат возмещению судом за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства. Взыскание процессуальных издержек в пользу конкретных лиц, а не в доход государства противоречит требованиям закона (п. 25 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 1240 от 01 декабря 2012 года (с последующими изменениями).

В ходе предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела в суде интересы потерпевшего Блохина А.В. представляла его представитель по доверенности - Амбарцумян К.Л., в связи с чем, потерпевший Блохин А.В. понес затраты на услуги представителя, в размере 120 000 рублей. Представитель участвовала в ходе проведения проверки, в порядке ст.144-145 УПК РФ и дознания по данному уголовному делу на основании доверенностей от 2022, 2023 года и соглашения от 18.09.2022, а также в судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела судом.

Принимая во внимание характер вины, степень ответственности за содеянное, имущественное положение подсудимого, сложность и фактические обстоятельства уголовного дела, объем проделанной работы представителем потерпевшего в ходе проведения проверки, в порядке ст.144-145 УПК РФ и дознания по данному уголовному делу, а также количество судебных заседаний и время его занятости в них, а также требование разумности, справедливости и соразмерности, судья находит понесенные траты обоснованными, необходимыми и оправданными, в связи с чем, они подлежат удовлетворению в полном объеме.

При рассмотрении данного уголовного дела, для осуществления защиты подсудимого Колесник …., судом был назначен адвокат Нежельская Т.В., сумму оплаты услуг которой, на основании п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, судья относит к процессуальным издержкам. Размер выплачиваемой адвокату Нежельской Т.В. суммы по защите подсудимого Колесник … составляет 9 876 рублей. На основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, судья полагает необходимым взыскать данные процессуальные издержки с подсудимого Колесник …. в доход федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296, 299, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Колесник …. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за выполнением обязательных работ Колесник …. возложить на Советский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю.

Меру процессуального принуждения избранную в отношении Колесник …., в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Гражданский иск Блохина Андрея Викторовича удовлетворить частично.

Взыскать с Колесник … в пользу Блохина Андрея Викторовича компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Колесник …. в пользу Блохина Андрея Викторовича расходы за топливо на проезд, в размере 3 774 (Три тысячи семьсот семьдесят четыре) рубля.

В удовлетворении гражданского иска в части взыскания морального вреда, причиненного преступлением, в размере 50 000 рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности от 2022 года, в размере 2 800 рублей и от 2023 года, в размере 3 650 рублей – отказать.

Возместить Блохину Андрею Викторовичу процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя в размере 120 000 (Сто двадцать тысяч) рублей из средств федерального бюджета. Взыскать с Колесник …. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя потерпевшего Блохина Андрея Викторовича в сумме 120 000 (Сто двадцать тысяч) рублей.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату вознаграждения адвоката Нежельской Т.В., осуществлявшей защиту Колесник …. в судебном заседании, первоначально, возместить за счёт средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Ставропольском крае, в последующем, процессуальные издержки в виде возмещенного за счёт средств федерального бюджета денежного вознаграждения адвоката, в размере 9 876 рублей взыскать с осужденного Колесник Ивана Владимировича в доход бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Степновский районный суд Ставропольского края, в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, другими участниками процесса, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, либо отказаться от защитника.

Также, осужденный имеет право на ознакомление с протоколом судебного заседания в течение 5 суток со дня его изготовления.

Мировой судья В.В.Черевань