Дело № 1-……….

УИД26MS0145-01-2024-……….

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 с. Степное ……… 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края - Черевань В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Степновского района Ставропольского края - Мищенко И.Г.,

подсудимого - Багандова ……..

защитника - адвоката Шарипова З.М., представившего удостоверение № ……..от ….. и ордер №Н …… от …..,

при помощнике судьи – ……

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Багандова ……….,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Багандов ….., в период времени с 12 часов 00 минут по 12 часов 36 минут, находясь в помещении магазина «…… расположенного по адресу: ……… на почве сложившихся личных неприязненных отношений с присутствующим ……… имея прямой умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, держа в руке нож, применил его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно, осознавая противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ……….. нанес не менее трех ударов в область грудной клетки слева, причинив последнему телесные повреждения в виде непроникающей колото-резаной раны грудной клетки слева, которые, согласно заключению эксперта № ……. от …… года Зеленокумского межрайонного отделения ГБУЗ СК Краевого БСМЭ, причинили ……. легкий вред здоровью, по квалифицирующему признаку длительного кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью до трех недель.

В судебном заседании подсудимый Багандов ….. свою вину в совершении вышеописанного преступления признал и пояснил, что ……, в обеденное время он сидел на трубе возле магазина, который рядом с его домом. К его дому подъехала машина, которую он не видел, но услышал, как она посигналила 3 раза, потом раздался свист. Он крикнул: «Я здесь!» и появился …… которому он сделал замечание, что тот шумит около его дома и, что это может не понравиться соседям. ……. это не понравилось, и между ними произошла ссора, в ходе которой они высказывались в адрес друг друга нецензурной бранью. Он не хотел в тот день никаких разборок, так как днем выпил немного пива, о чем и сказал …… но тот продолжал кричать. Такое поведение ……. его очень задело, так как тот гораздо младше его. Он пошел домой, взял нож и вышел, в это время …….. находился в магазине. Он зашел в магазин, подошел к ……. и когда тот повернулся к нему, он ударил его ножом. Когда нож сломался, они еще подрались немного, ……. сказал: «Мне плохо, надо в больницу» и они разошлись. Он сел в машину и поехал к другу. Через некоторое время позвонила жена и сказала, что приехали сотрудники и его ищут. Он позвонил участковому и сказал, где находится. Он, вместе со своими родственниками, ходил к родственникам …….. приносил извинение, которое было принято. Он не хотел причинять вред здоровью …… хотел лишь проучить его. Состояние опьянения на совершенное деяние ни как не повлияло, даже если бы он был трезвый, все равно это сделал. В содеянном раскаивается.

Вина подсудимого Багандова …... в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими доказательствами:

- оглашенными в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой, показаниями потерпевшего ……., данными им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что ему известно, что житель с. Иргаклы - Багандов ….., проживающий по …., занимается ремонтом электрики на автомобилях, по данному вопросу он, ….., в период времени с 12 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, точное время не помнит, приехал ко двору Багандова …. Подъехав ко двору домовладения по ул. ……, несколько раз посигналил в знак того, чтобы к нему вышел Багандов ….. из дома, прим этом, он также посвистел, после чего, со стороны улицы, в свой адрес услышал как Багандов …… в грубой форме выразил свое недовольство по поводу, того, что он посигналил и свистел, а также тот сказал, что он не может посмотреть по сторонам и увидеть его. Багандов …… сидел на трубе не далеко от своего дома, но подъехав, он его не заметил. Багандов …… к нему подошел и стал грубить. Видя, что тот в состоянии алкогольного опьянения, попросил его успокоиться, сказал ему, что относится к нему хорошо, и ненужно ему грубить. Багандов …... сразу стал предлагать разобраться по-мужски. На что он отказался, сказав, что ни с кем разбираться не собирается. Видя, что разговора между ними нормального не будет, решил уйти, но, так как в этот момент в его адрес Багандов ….. высказался нецензурными словами, он также ему ответил. После чего Багандов .. зашел во двор, а затем в дом. Он развернулся и зашел в рядом стоящий магазин. Находясь в магазине, где были он и продавщица …, в момент пока рассматривал товар, резко почувствовал удар и физическую боль в области ребер слева и у него потекла кровь, он тут же развернулся и, увидев Багандова ….., сказал ему: «Что ты делаешь!». Багандов …... нанес ему три удара по туловищу слева, однако резаная рана образовалась от первого удара. Он вышел из магазина и ушел в участковый медицинский пункт, за оказанием ему медицинской помощи. Чем тот ему, в тот момент, причинил телесные повреждения, не знал. Позже уже стало известно, что Багандов ….. причинил телесные повреждения ножом. Борьбы между ними не было, угроз убийством тот ему не высказывал, лишь причинил телесные повреждения. В больнице ….. была осмотрена рана, после чего был транспортирован в больницу ….., для осмотра врачом хирургом. В больнице ….. была обработана рана и наложен шов. Через время в больницу приехали сотрудники полиции ….., которым рассказал об обстоятельствах получения раны, которую ему причинил Багандов … От написания заявления отказался, в настоящее время писать заявление также не желает, претензий к Багандову … не имеет, однако примиряться с ним не желает. Сам лично к нему Багандов ……. с извинениями не обращался. Он ознакомлен с заключением судебно-медицинской экспертизы № …. от ….., согласно которой, ему причинен легкий вред здоровью, с чем согласен, возражений не имеет. Одежду, которая была на нем в момент причинения телесных повреждений, а именно водолазку, он выкинул в мусорный контейнер в больнице ….., так как была мокрая от крови, материальной ценности она для него не представляет. Багандов ……. своими действиями причинил ему физический вред. На строгой мере наказания в отношении Багандова ….. не настаивает. Примиряться с Багандовым ….. не хочет. С правом подачи гражданского иска ознакомлен, иск подавать не желает (л.д……);

- показаниями свидетеля …….., данными в судебном заседании, из которых следует, что она является супругой Багандова ……. В апреле этого года, точную дату не помнит, она находилась дома, на кухне кормила ребенка, когда зашел ее супруг, взял нож и вышел. Ничего подозрительного она не заметила, так как он это делает каждый день, для своей работы. Позже, о случившемся она узнала от сотрудников полиции. Ее супруг очень раскаивается и сожалеет о случившемся.;

- оглашенными в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой, показаниями свидетеля …… данными ею в ходе предварительного следствия, из которых следует, что она работает продавцом магазина …….», расположенного по адресу: ……, в период времени с 12 часов 20 минут по 12 часов 40 минут, находясь в помещении магазина, услышала, как с улицы доносится разговор на повышенных тонах, о чем шел спор между мужчинами сказать не может, так как они разговаривали на даргинском языке. Спустя некоторое время, минут через 10, в помещение магазина зашел ……, фамилия ей его не известна, он является жителем их села, стоял что-то выбирал из товара. В магазин зашел мужчина по имени ….., который проживает рядом с магазином, в настоящее время известно, что его фамилия Багандов, который подошел к ……., и в этот момент она отвлеклась - зашла в подсобку, а когда вышла, минуты через 2, увидела, Багандова ….. и …….. на полу, она закричала. После чего они поднялись, ……. вышел из магазина сел в свою машину и уехал. Багандов ……. тоже следом вышел из магазина. Что произошло между ними не известно. Но через час, к магазину подъехали сотрудники полиции ОМВД России «Степновский», которые стали спрашивать, что произошло в магазине, так как ……. обратился в больницу с ножевым ранением, на что она рассказала им о вышеизложенном. Находясь в магазине, она не видела у Багандова ……. в руках нож, так как отвлеклась и зашла в подсобку, а когда вышла, они оба были на полу. Причина их конфликта ей не известна. В магазине были: она, Багандов ……. и ……... Больше пояснить нечего (л.д……);

- оглашенными в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой, показаниями свидетеля ……., данными им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что ……, в период времени с 12 часов 00 минут по 12 часов 30 минут, точное время не помнит, он пришел в магазин, расположенный по адресу: ……». При входе в магазин ему встретились Багандов ….. и еще один парень по имени …….. фамилию его не знает, которые между собой на повышенных тонах разговаривали на даргинском языке. Он их вытолкнул из магазина, а сам прошел внутрь, где купил хлеб, после пошел домой. Что произошло перед его приходом в магазин между Багандовым …. и ……, не известно, ножа он ни у кого в руках не видел. Когда купил хлеб и вышел на улицу, то никого уже не было (л.д……..);

- заключением эксперта № …….. от ….. экспертно-криминалистической группы по ……. ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю согласно которому, представленный клинок и рукоять ножа, изготовлены промышленным способом, являюся частями ножа хозяйственного назначения, соответствуют требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится (л.д…….);

- заключением эксперта № …… от ….. экспертно-криминалистической группы по ……. ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю согласно которому, рукоять ножа с фрагментом клинка и фрагмент клинка ножа, изъятые в ходе осмотра места происшествия, по факту причинения телесных повреждений …….. по адресу: …….., ранее составляли единое целое в виде хозяйственного ножа (л.д……..);

- протоколом осмотра места происшествия от ……, которым осмотрено помещение магазина, расположенного по адресу: ……. где ……...2024, Багандов ….. причинил телесные повреждения …….. с помощью ножа (л.д……..);

- протоколом осмотра места происшествия от ….., которым осмотрена территория, прилегающая ко двору домовладения, расположенного по адресу: ……. где …… Багандов ……. выдал фрагмент рукояти и фрагмент лезвия от ножа, которым ….. причинил телесные повреждения …… (л.д……);

- протоколом смотра предметов от 13.05.2024, которым осмотрены два объекта: рукоять ножа с фрагментом клинка и фрагмент клинка ножа (л.д.108-109, 110);

- протоколом явки с повинной от Багандова ……., …… в которой Багандов ….. сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что 20.04.2024, после конфликта с ……. ударил его ножом в левый бок (л.д……);

- справкой ГБУЗ СК «……. от ……, согласно которой, ……, в приемное отделение РБ поступил ……., с диагнозом непроникающее ножевое ранение грудной стенки слева. Проведена ПХО раны, наложен 1 шов, дренаж (л.д…..);

- копией карточки вызова скорой медицинской помощи № …… от ….., согласно которой, …. больному ……. при осмотре диагностирована колото-резаная рана грудной клетки слева не проникающая (л.д……);

- наличием вещественных доказательств по уголовному делу: рукоятью ножа с фрагментом клинка и фрагментом клинка ножа, переданных на хранение ответственному лицу за хранение изъятых и добровольно сданных предметов (вещественных доказательств) Отдела МВД России «…….» (л.д………).

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив их в совокупности по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, судья считает вину подсудимого Багандова ……. в совершенном преступлении полностью доказанной.

Проанализировав показания Багандова ……., оглашенные показания потерпевшего ……. показания свидетелей ……. данные в судебном заседании, …… оглашенные в судебном заседании, судья признает их достоверными, правдивыми, поскольку они являются последовательными, существенных противоречий, влияющих на выводы суда о виновности подсудимого, не содержат, подтверждаются письменными доказательствами.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у судьи не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого со стороны потерпевшего либо свидетелей, судьей не установлено и стороной защиты не приведено.

В своей совокупности вышеуказанные показания устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого Багандова ……. в инкриминируемом ему деянии, в связи с чем, судья кладет их в основу приговора, наряду с другими доказательствами вины подсудимого.

Нарушений норм действующего уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, ущемления прав подсудимого в досудебном производстве по настоящему уголовному делу, судьей не установлено.

Следственные действия с Багандовым ……. проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний, как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Багандова …..

Учитывая установленные судом обстоятельства, судья приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены, в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми, не имеется.

Доказательства, представленные стороной обвинения, подтверждают вину подсудимого в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ, в их совокупности достаточны для постановления на их основе итогового решения в отношении Багандова …..

Вместе с тем, государственный обвинитель ссылается на рапорт оперативного дежурного дежурной части отдела МВД России «……» о том, что …. поступила карточка ЕДДС по сообщению фельдшера о факте обращения …. за медицинской помощью (л.л…). Однако, данное доказательство не относится к иным документам, предусмотренным п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 140 и ст. 143 УПК РФ, является документом, служащим поводом к возбуждению уголовного дела, в связи с чем, мировой судья не кладет его в основу обвинительного приговора.

 Судья квалифицирует действия подсудимого Багандова ….. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому Багандову ……. судья учитывает требования ст.ст. 6, 43, 60, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судья, в качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, учитывает, что Багандов ….. характеризуется по месту жительства удовлетворительно (л.д……), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д……..), не судим.

Судьей установлены обстоятельства, смягчающие подсудимому Багандову ……. наказание, предусмотренные п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждивении малолетнего ребенка, явка с повинной.

 В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, к иным обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому Багандову ……. судья относит признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств отягчающих наказание, предусмотренных статьей 63 УК РФ, судьей не установлено.

Судья не признает обстоятельством отягчающим наказание подсудимому Багандову М.Х., в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, при этом сам подсудимый указывал о том, что нахождение его в состоянии опьянения не способствовало совершению преступления.

С учетом изложенного, достижения целей наказания и восстановления социальной справедливости, данных о личности подсудимого, характера совершенного преступления, судья пришел к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ. Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, считает нецелесообразным назначать наказание в виде ограничения свободы, исправительных либо принудительных работ, ареста, либо лишения свободы.

 Багандов ……. не относится к лицам, которым, в соответствии со ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Оснований для изменения категории преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, судья не усматривает, так как преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для изменения квалификации действий подсудимого, для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания, не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, по делу не установлено, поэтому основания для применения ст. 64 УК РФ, отсутствуют.

Меру процессуального принуждения подсудимому в виде обязательства о явке, судья считает необходимым, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

При рассмотрении данного уголовного дела, для осуществления защиты подсудимого Багандова …….., судом был назначен адвокат ……. сумму оплаты услуг которого, на основании п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, судья относит к процессуальным издержкам. Размер выплачиваемой адвокату ……. суммы по защите подсудимого Багандова ……... составляет …….. рубля. На основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, судья полагает необходимым взыскать данные процессуальные издержки с подсудимого Багандова ……. в доход федерального бюджета.

Решая судьбу вещественных доказательств, судья руководствуется ст. 81 УПК РФ, в связи с чем, рукоять ножа с фрагментом клинка и фрагмент клинка ножа, принадлежащий Багандову …… хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «……», подлежат уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296, 299, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Багандова ……. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 100 (Сто) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за выполнением обязательных работ Багандовым …… возложить на Советский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю.

Разъяснить осужденному Багандову ……, что в случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются более строгим видом наказания.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Багандова ……, в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату вознаграждения адвоката …….., осуществлявшего защиту Багандова ……. в судебном заседании, первоначально, возместить за счёт средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Ставропольском крае, в последующем, процессуальные издержки в виде возмещенного за счёт средств федерального бюджета денежного вознаграждения адвоката, в размере …… рубля взыскать с осужденного Багандова …… в доход бюджета Российской Федерации.

 Вещественные доказательства по делу – рукоять ножа с фрагментом клинка и фрагмент клинка ножа, хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России «…….» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Степновский районный суд Ставропольского края, в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, другими участниками процесса, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, либо отказаться от защитника.

Также, осужденный имеет право на ознакомление с протоколом судебного заседания в течение 5 суток со дня его изготовления.

Мировой судья В.В.Черевань