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# Дело № 1-1/2/2024

# ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 февраля 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А.,

при секретаре Рыбиной С.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Туркменского района Ставропольского края Николаевой А.С.,

подсудимого Колесникова А.А.,

защиты в лице адвоката Баранова О.Е., предоставившего ордер № Н 317284 от 20 декабря 2022 года и удостоверение № 2485 от 14 июня 2011 года,

потерпевшего А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Колесникова А.А.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Колесников А.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

… года около 15 часов 30 минут Колесников А.А. во дворе домовладения, по адресу: …., на почве личных неприязненных отношений, испытываемых к А., имея умысел на причинение ему телесных повреждений, умышленно нанес один удар левой ногой в область грудной клетки Анурова А.Н., от чего он испытал физическую боль.

Далее примерно в 17 часов 10 минут … года, в продолжении своих преступных действий Колесников А.А., во дворе домовладения, по адресу: ….., на почве личных неприязненных отношений, испытываемых к А., имея умысел на причинение телесных повреждений, умышленно нанес А. один удар правой ногой в область грудной клетки, от которого последний испытал физическую боль и упал спиной на бетонное покрытие. Затем Колесников А.А., в продолжении своих противоправных действий нанёс два удара ногой в область ребер и четыре удара правой рукой, сжатой в кулак, в область лица и головы А., от которых он испытал физическую боль. В результате чего, своими действиями Колесников А.А., согласно заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № …. от 21.09.2022 г. – 08.11.2022 г. причинил А. повреждения: закрытая тупая травма груди в виде незавершенных переломов (по типу трещины) задних отрезков 7 и 9 ребер справа, которые расцениваются как причинение средней тяжести вреда здоровью по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трёх недель. Ушибы мягких тканей нижней челюсти справа, правого плечевого сустава – поверхностные повреждения, не причинили вреда здоровью.

Между умышленными преступными действиями Колесникова А.А., направленными на причинение физической боли и вреда здоровью Анурову А.Н. и наступившими последствиями, имеется прямая причинно-следственная связь.

В судебном заседании подсудимый **Колесников А.А.** вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, не признал и показал, что ……………

Аналогичные показания подсудимый Колесников А.А. давал в ходе предварительного дознания, что отражено в оглашенных очных ставках с потерпевшим А. (т. 1 л.д. 143-148).

Суд, проведя судебное следствие, выслушав судебные прения, реплики и последнее слово подсудимого, несмотря на его позицию, полагает, что вина Колесникова А.А., в совершении преступления, изложенного выше в описательной части приговора, в судебном заседании установлена и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего **Анурова А.Н.** который в судебном заседании показал, что ………….

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания потерпевшего А. данные им в ходе дознания ………… (т. 1 л.д. 69-70).

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству с согласия сторон был оглашен, протокол судебного заседания от 20 декабря 2022 года ……... (т. 1 л.д. 220-221).

Так же в судебном заседании в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству с согласия сторон был оглашен, протокол очной ставки от 20.09.2022г. между потерпевшим А. и подозреваемым Колесниковым А.А.(т.1 л.д. 143-148).

Свидетель **Ю.** в судебном заседании показал, что дату он не помнит так как прошло много времени он находился на работе, он работает охранником в ГБУЗ СК «Туркменская РБ». Около обеда он точно не помнит на территории больницы, он увидел А., которого знает, как жителя с. Летняя Ставка. В ходе разговора с А., он пояснил, что у него полит бок так как его кто-то избил. Из разговора с А. ему стало известно, что его избил Колесников А.А., за что не пояснил. Со слов А. он жаловался на здоровье, держался за правый бок в области ребер и направлялся в приемный покой. Он решил узнать по какой причине Колесников А.А. причинил телесные повреждения А. и направился по месту жительства С. Из дома вышел Колесников А.А. и пояснил, что А. он не бил и какие-либо телесные повреждения он не причинял. После чего он ушел к себе домой и больше А. не видел.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания свидетеля Ю данные им в ходе дознания из которых следует, что 13 июня 2022 года ….. (т.1 л.д. 80-81). После оглашения показаний свидетель Ю. подтвердил их в полном объеме.

Свидетель **А.** в судебном заседании показала, что она является матерью потерпевшего А., который проживает вместе с ней. Ранее до избиения сына к ней домой приходил как она узнала после Колесников А.А. и на повышенных тонах используя нецензурную брань искал её сына А. после того как она сказала что вызовет полицию он ушел. Дату она уже не помнит во второй половине дня её сын А. пришел домой и жаловался на боли в груди, на лице была ссадина. В ходе разговора он пояснил, что ходил к своей бывшей жене С. выразить соболезнования по поводу смерти ее матери, но Колесников А.А. его не пустил в дом и избил. После этого А. обратился в больницу, был диагностирован перелом двух ребер. Кроме того, она пояснила, что ранее у А. с Колесниковым А.А. был конфликт, Колесников А.А. бил его сына.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания свидетеля А. данные ей в ходе дознания и……. (т. 1 л.д. 91-92).

Так же в судебном заседании в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству с согласия сторон был оглашен, протокол судебного заседания от 20 декабря 2022 года, в части показаний свидетеля А., ……. (т. 1 л.д. 222-223).

Свидетель **Л.** в судебном заседании показал, что примерно полтора года назад он находился во дворе своего домовладения по адресу: … и слышал, что у соседей, где проживает С. была какая-то заварушка. По голосу он слышал, как С. кричала, что она кричала он уже не помнит, что происходило во дворе С. он не видел. Отношения с соседями у него нормальные.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания свидетеля Л. который в ходе дознания ……. (т.1 л.д. 95-96). После оглашения показаний свидетель Л. подтвердил их.

Свидетель **Н.** в судебном заседании показала, что она работала в водоканале обычно до 16 часов, но 13 июня 2022 года она работала без обеда до 15 часов и вначале 16 часов пошла домой. Примерно в 15 часов 30 минут или 45 минут она шла по улице…., где встретилась с ранее ей знакомым А. Она обратила внимание, что А. был выпивший, одет он был в шорты и майку. Отношения между ними нормальные, дружеские. При встрече они обнялись, однако А. сказал ей: «осторожно, ребро болит». После чего он пошел дальше, а она пошла домой. С А. она больше не виделась. Позже ей стало известно, что … года А. причинил телесные повреждения Колесников А.А. К ней приезжал участковый и опрашивал, затем допрашивали в отделе полиции.

Свидетель **К.** в судебном заседании показала, что она 12.06.2022 года приехала вечером в с. Летняя Ставка на похороны К., которая являлась матерью её подруги С, она ночевала у С. а утром они занимались похоронами. Ей известно, что в настоящее время С. проживает с Колесниковым А.А., ранее С. состояла в браке с А., с которым она знакома, однако никаких отношений не поддерживает, личные неприязненные отношения не испытывает. 13.06.2022 года А. она видела на похоронах и больше его не видела. Около 15 часов она с С. и Колесниковым А.А. приехали с поминок домой к С. где наводили порядок, убирали и готовили, в это время она А. не видела. Затем около 16 часов 55 минут Колесников А.А. отвез её на автовокзал с. Летняя Ставка так как у неё была маршрутка до г.Ставрополя. В 17 часов 00 минут она села в маршрутку, а Колесников А.А. поехал домой. За время нахождения у С. дома она не видела чтобы А. приходил к С.

Свидетель К**.** в судебном заседании пояснила, что на данный момент Колесников А.А. является её мужем. 12 июня 2022 года умерла её мать, а 13 июня 2022 года состоялись её похороны. На похоронах она видела А., который также был в кафе на поминках. По окончании поминания, после 14 часов она со своей подругой К.. и Колесниковым А.А. вернулись домой …... Где в доме находясь на кухне проводили уборку, помывку посуды, раскладывание продуктов. В это время к ним домой ни кто не приходил и она ни кого не видела. Около 16 часов 50 минут Колесников А.А. отвез на машине К. на автовокзал с.Летняя Ставка и проводив её вернулся домой примерно в 17 часов 10 минут. Она находилась в спальне, Колесников А.А. пришел к ней. Спустя 5-7 минут, они услышали стук в межкомнатную дверь. Колесников А.А. пошел посмотреть кто там. Она решила пойти следом за ним. Выйдя в коридор, она увидела своего бывшего супруга А., который находился в состоянии алкогольного опьянения. А. стал невнятно что-то пояснять и хотел подойти к ней, однако Колесников А.А. преградил путь А., затем развернул А. и вывел его из дома. Она сказала, чтобы Колесников А.А. не трогал А., который просто выпроводил А. за ворота. После чего она с Колесниковым А.А. прошли посидеть в беседку, находящуюся у них во дворе. Примерно через 10 минут, возвращаясь в дом они увидели, что А. вернулся и сидит на табурете около порога, ведущего в дом. Колесников А.А. повторил А., чтобы он больше не приходил, толкнул А. к выходу со двора домовладения, и он ушел в неизвестном направлении. В этот день А. она больше не видела. В 15 часов 30 минут она А. также не видела, так как он не приходил. Когда Колесников А.А. выпроваживал А. он телесные повреждения А. не причинял. А. оговаривает Колесникова А.А., поскольку испытывает к нему личную неприязнь.

В судебном заседании в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству с согласия сторон был оглашен протокол очной ставки от 03.09.2022г. между потерпевшим А. и свидетелем С…… **(т.1 л.д. 114-119).**

Стороной обвинения были представлены и исследованы в судебном заседании письменные доказательства:

- заключением эксперта № …. от 29 июня 2022 года, согласно которого у А. обнаружены повреждения в виде перелома 8 и 10 ребер, ушиб нижней челюсти справа, ушиб правого плечевого сустава, которые образовались от действия твердых тупых предметов, возможно в срок и при обстоятельствах, изложенных в постановлении и потерпевшим. Указанные повреждения на момент причинения имеют квалифицирующий признак длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше 3-х недель, указывающий на причинение средней тяжести вреда здоровью (п 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью, причиненного здоровью человека»). Образование повреждений при падении с высоты собственного роста и с высоты порога 20 см, в том числе и после придачи телу дополнительного ускорения маловероятно (т.1 л.д. 51);

- заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы № …. от 21.09.2022 г. – 08.11.2022 г., согласно которой, с учетом представленных медицинских документов, члены комиссии в категоричной форме утверждают, что гр. А. были причинены - закрытая тупая травма груди в виде незавершенных переломов (по типу трещины) задних отрезков 7 и 9 ребер справа, ушибы мягких тканей нижней челюсти справа, правого плечевого сустава. Закрытая тупая травма груди в виде незавершенных переломов (по типу трещины) задних отрезков 7 и 9 ребер справа образовалась в результате ударного действия в правую половину задне-боковой поверхности груди твёрдым тупым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью, каким могла быть нога постороннего человека, обутая в обувь; ушибы мягких тканей правой половины лица, правого плечевого сустава в результате не менее, чем двукратного ударного действия твёрдым тупым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью, каким могла быть рука постороннего человека, сжатая в кулак, нога обутая в обувь. Перечисленные у гр. А. повреждения образовались 13 июня 2022 года при обстоятельствах, изложенных гр. А. Характер и локализация повреждений, отмеченных у А. исключают возможность образования таковых при всех видах падений, в том числе и при падении с высоты собственного роста. Локализация повреждений у гр. А. дает основание полагать, что в момент причинения таковых он располагался в горизонтальном или близком к нему положении и был обращен преимущественно правой боковой поверхностью тела к нападавшему. Закрытая тупая травма груди в виде незавершенных переломов (по типу трещины) задних отрезков 7 и 9 ребер справа причинила средней тяжести вред здоровью гр. А. по квалифицирующему признаку длительного его расстройства продолжительностью свыше трех недель (п. 7 п. 7.1 раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» Приложения к Приказу Минзравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н). Ушибы мягких тканей нижней челюсти справа, правого плечевого сустава - поверхностные повреждения, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем, не причинили вреда здоровью гр. А. (п. 9 раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» Приложения к Приказу Минзравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194 н) (т.1 л.д. 126-140);

- протоколом осмотра места происшествия от 21 июня 2022 года с фото-таблицей, согласно которому осмотрен двор домовладения, расположенный по адресу: …, где Колесников А.А. причинил телесные повреждения А. (т.1 л.д. 26-32);

- заявлением А., зарегистрированным в ОМВД России «Туркменский» КУСП № …. от 13 июня 2022 года, где он просит привлечь к уголовной ответственности Колесникова А.А., который …. года, находясь во дворе домовладения по адресу: ….. нанес ему несколько ударов рукой в область челюсти и несколько ударов ногами в область грудной клетки (т.1 л.д. 6).

Указанные доказательства являются допустимыми, непосредственно относятся к предмету настоящего судебного разбирательства, не противоречивы, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности достаточны для верной юридической оценки действий подсудимого, квалификации его действий, установления всех значимых обстоятельств, входящих в соответствии со ст. 73 УПК РФ в предмет доказывания по настоящему уголовному делу, вынесения законного и обоснованного решения.

Оценивая собранные письменные доказательства, показания потерпевшего и показания свидетелей в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд находит их допустимыми и в своей совокупности достаточными для вывода о виновности Колесникова А.А. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Суд не может согласиться с версией подсудимого Колесникова А.А., отрицающего свою причастность к совершению преступления, так как по убеждению суда последний желает избежать уголовной ответственности за содеянное, учитывая, что его показания не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вместе с тем опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения доказательств.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшего А. и свидетелей обвинения: А., Л., Н., Ю. которые были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, которые в своей взаимосвязи согласуются собранным по уголовному делу доказательствам. Оговора со стороны потерпевшего и свидетелей, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем суд доверяет этим показаниям.

К показаниям свидетеля К., в части того, что подсудимый Колесников А.А. не наносил удары потерпевшему А., суд относится критически, расценивая их как способ защиты подсудимого, поскольку свидетель К., является его супругой. При этом показания свидетеля подтверждают факт произошедшего конфликта между подсудимым и потерпевшим.

Показания свидетеля К. суд не принимает во внимание, поскольку они не содержат сведений, подтверждающих или опровергающих вину подсудимого в совершении преступления, в связи с чем, суд не может положить их в основу приговора так как свидетель К. находясь в доме К. занималась делами по дому и не видела как кто либо приходил к К. домой в период когда она там находилась.

Судом исследованы и проанализированы показания подсудимого Колесникова А.А., не признавшего вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и его защитника Баранова О.Е. о вынесении по делу оправдательного приговора. Их доводы в этой части являются несостоятельными и опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств, которые объективно и логически согласуются с другими доказательствами, собранными по настоящему делу и исследованными судом. Потерпевший А. при очной ставке, допросе на дознании и в ходе рассмотрения дела в суде давал подробные показания об обстоятельствах произошедшего, указывая, какие у него были телесные повреждения, их локализацию и механизм образования. Показания в данной части согласуются с заключением эксперта и показаниями свидетелей. Оснований для оговора со стороны потерпевшего А. подсудимого Колесникова А.А.. судом не установлено, самим подсудимым конкретных причин для оговора не указано.

Доводы стороны защиты, что вина Колесникова А.А. не доказана в суде, суд не может принять во внимание, учитывая, что суду представлено достаточно доказательств, указывающих на совершение Колесниковым А.А. умышленного преступления в отношении потерпевшего А.

Производя оценку утверждениям стороны защиты о том, что обвинение полностью основано на недопустимых доказательствах, а именно на заключениях экспертиз и протоколе осмотра места происшествия, суд оценив указанные заключения медицинских судебных экспертиз, приходит к выводу о том, что они получены в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, выполнены высококвалифицированными и компетентными экспертами, поэтому у суда нет никаких оснований не доверять данным заключениям. Суд находит заключение судебно-медицинской экспертизы № …. от 29.06.2022 года и заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № … от 21.09.2022 года, обоснованными, так как они подтверждены медицинскими документами, а сами экспертизы проведены на основе соответствующих методик.

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности экспертом, обоснованности и достоверности его выводов, в связи с чем суд принимает данные заключения экспертизы как относимое, допустимое и достоверное доказательство.

Утверждения защиты о том, что в экспертизах указаны переломы 8 и 10 рёбер, 7 и 9 рёбер, соответственно не установлено какие ребра сломаны у А., суд считает не обоснованными, так в ходе дознания была проведена комиссионная экспертиза. При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и после исследования эксперты совместно анализируют полученные результаты, которые указывают в исследовательской части заключения, так заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы № ….. от 21.09.2022 г. точно установлено, что у потерпевшего А. имеются переломы 7 и 9 рёбер. Соответственно экспертами установлена и тяжесть полученных потерпевшим А. телесных повреждений. У суда нет оснований не доверять этим выводам в связи с чем судом данные выводы экспертов проложены в основу приговора.

Суд не может согласиться с доводами защитника, что протокол осмотра места происшествия от 21.06.2022 года составлен с нарушением нор УПК, по следующим основанием: так действия дознавателя направлены на фиксацию места и события произошедшего, поскольку из протокола осмотра места происшествия видно, что он отражает ход и результаты осмотра места происшествия, в котором отражены все имеющие значения для установления обстоятельств произошедшего, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, нарушений требований уголовно процессуального закона при его составлении допущено не было. Каких-либо замечаний или дополнений от лиц участвующих не поступило.

О наличии умысла подсудимого на причинение вреда здоровью потерпевшему свидетельствует последовательность и целенаправленность его действий, способ совершения преступления - нанесение не менее четырех ударов рукой в область лица А. и не менее трех ударов ногой в область груди А., характер и тяжесть причиненных потерпевшему повреждений, а также предшествующий преступлению конфликт, в связи с чем у подсудимого возникли неприязненные отношения к потерпевшему. Подсудимый в момент совершения преступления осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел возможность причинения физического вреда, желал их наступления, сознательно допуская такую возможность, то есть действовал с прямым умыслом.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что полученное потерпевшим А. телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы груди в виде незавершенных переломов задних отрезков 7 и 9 рёбер, справа, причинившее средней тяжести вред здоровью, состоит в прямой причиной связи с нанесенными ему подсудимым Колесниковым А.А. ударами.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и собранных по делу доказательств, оснований для оправдания подсудимого по предъявленному обвинению суд не находит.

Кроме того, в судебном заседании исследованы материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого Колесникова А.А.: копия паспорта на имя Колесникова А.А.. (т. 1 л.д. 163-165); требование о судимости в отношении Колесникова А.А. (т. 1 л.д. 168-169), согласно которому он не судим; ответ из Гомелевской областной клинической психиатрической больницы в отношении Колесникова А.А. (т. 1 л.д. 174-175), …….; справка ГБУЗ СК "Туркменская районная больница" от 05.11.2022 года, согласно которой Колесников А.А. …… (т. 1 л.д. 171); справка ГБУЗ СК "Туркменская районная больница" от 05.11.2022 года, согласно которой Колесников А.А. …… (т. 1 л.д. 171); характеристикой с места работы согласно которой Колесников А.А. по месту работы характеризуется положительно (т.1 л.д. 177).

Таким образом, оценивая приведенные доказательства, как в отдельности, так и в их совокупности, суд считает полностью установленной вину подсудимого Колесникова А.А. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, вмененного виновному, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Колесниковым А.А. преступления, данные, характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление. Суд также учитывает, что Колесников А.А. совершил преступление небольшой тяжести, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, по месту работы характеризуется положительно, трудоустроен, ранее не судим.

Обстоятельств, смягчающих наказание Колесникову А.А., предусмотренных ст. 61 УК РФ, судом не установлено. Обстоятельств, отягчающих наказание Колесникову А.А., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом всех изложенных обстоятельств, суд полагает, что поскольку совершенное Колесниковым А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для решения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Преступление, которое совершил Колесников А.А., относится к категории небольшой тяжести, совершено им впервые при отсутствии отягчающих обстоятельств, а санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ является альтернативной, предусматривает помимо лишения свободы и принудительных работ ограничение свободы либо арест. Колесников А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. В силу положений ч. 1 ст. 56 УК РФ Колесникову А.А. не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. По смыслу ст. 53.1 УК РФ наказание в виде принудительных работ назначается только как альтернатива лишению свободы, то есть данный вид наказания может быть назначен подсудимому лишь при условии, что ему может быть назначено и лишение свободы. В настоящее время соответствующий федеральный закон о введении в действие ареста не принят, поэтому данный вид наказания не может назначаться по приговору суда.

Согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Поскольку Колесников А.А. является иностранным гражданином, наказание в виде ограничения свободы ему не может быть назначено.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей особенной части УК РФ вид наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на [статью 64](consultantplus://offline/ref=E02CA9D3E84D589519A0B57187792ABFA6E696A219F869EB346F49A60C880AA946EB2677B658D9BFA362D9C0464D62A6EBA871D27370F0CAb2iDI) УК РФ в таком случае не требуется.

С учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, мнение государственного обвинителя, при указанных обстоятельствах суд полагает возможным назначить Колесникову А.А. наказание в виде исправительных работ по основному месту работы с ежемесячным удержанием части заработной платы в доход государства

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Колесникова А.А., суд считает отменить со дня вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать Колесникова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием 10 % заработка в доход государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Колесникова А.А., оставить прежней до вступления приговора в законную силу, а по вступлении приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в тот же срок заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. а также вправе ходатайствовать об осуществлении своей защиты в суде апелляционной инстанции избранным им защитником либо о назначении защитника, либо об отказе от защитника.

Мировой судья А.А. Беляев