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Дело № 1-5/2/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 июня 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Туркменского района Николаевой А.С.,

подсудимой Резвановой О.Н.,

защиты в лице адвоката Трухановой И.В., представившей удостоверение № 904 от 22.11.2002 года и ордер № Н 359876 от 24 мая 2024 года адвокатской конторы Туркменского района, адвокатской палаты Ставропольского края,

при помощнике Шевцове А.А. участвующего в качестве секретаря судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке принятия судебного решения, материалы уголовного дела, по которому:

Резванова О.Н.,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

Резванова О.Н., … года в период с 17 часов 20 минут по 17 часов 30 минут, находясь на участке местности, расположенном в 30 см восточнее от оконного проема жилого дома, расположенного по адресу: ….., принадлежащего Ш., после ссоры с Ш., действуя умышленно, осознавая преступный характер своих противоправных действий, путем нанесения неоднократных ударов стеклянным стаканом, разбила один стеклопакет в пластиковом окне, установленном в оконном проеме жилого дома, а также повредила москитную сетку, установленную на данном оконном проеме, чем причинила Ш. материальный ущерб общую сумму 7 100 рублей, который для неё является значительным.

В судебном заседании подсудимая Резванова О.Н. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признала полностью и показала, что она … года   
вместе со своим сожителем К. пошли в домовладение Ш. чтобы помочь с установкой бытовой техники. Придя домой к Ш., К. и Ф. начали установку бытовой техники, а она помогала Ш. в уборке. В ходе данных работ они начали употреблять спиртные напитки. Спустя некоторое время между ней и Ш. случился словесный конфликт, затем Ш. вывела её за ворота и закрыла калитку на ключ. Она начала стучать в калитку, но никто не открывал, затем она разозлилась и разбила стекло окна, после чего Ш. кинула её куртку и она ушла домой. Через некоторое время её забрали сотрудники полиции которых вызвала Ш., ущерб Ш. возмещен путем вставления окна.

Суд, проведя судебное следствие, выслушав судебные прения, реплики и последнее слово подсудимой, которая свою вину признала полностью, полагает, что вина Резвановой О.Н., в совершении преступления, изложенного выше в описательной части приговора, в судебном заседании установлена и подтверждается следующими доказательствами.

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон был оглашен, протокол допроса потерпевшей Ш. от ….. года согласно которого следует, что …….. (л.д. 41-43).

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон был оглашен, протокол допроса свидетеля Ф. от …. года согласно которого следует, что ……….. (л.д. 75-76).

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон был оглашен, протокол допроса свидетеля К. от … года согласно которого следует, что ……….. (л.д. 63-64).

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон был оглашен, протокол допроса свидетеля Х. от …. года согласно которого следует, что ………. (л.д. 58-60).

Стороной обвинения были представлены и исследованы в судебном заседании письменные доказательства:

- заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов № … от … года, согласно которого, у Резвановойа О.Н. обнаруживает (и обнаруживала на период преступления) психические и поведенческие расстройства, связанные с употреблением психоактивных веществ: синдром зависимости от сочетанного употребления психоактивных веществ, средней стадии (опия, КНБ, алкоголь, F 19.2 по МКБ-10). Это подтверждается анамнестическими сведениями о продолжительном систематическом употреблении ею наркотических средств, относящихся к разным группам, с формированием психической и физической зависимости, что сопровождалось появлением личностных изменений, характерных для лиц с химической зависимостью, устремлении интересов в направлении приема психоактивных средств, с деструкцией социальной адаптации (повторные судимости, в том числе и за совершение преступлений, связанных с оборотом наркотических средств). Указанный диагноз подтверждается также данными настоящего психиатрического обследования, при котором у подэкспертной были выявлены: огрубление личностных черт, свойственных для лиц с химической зависимостью в виде поверхностности и облегченности суждений, с эмоциональной лабильностью, эгоцентричностью, раздражительностью, беспечностью и проявлениями безответственности в суждениях, наряду с незначительным снижением памяти, невысоким интеллектом, асоциальной направленностью устремлений. Однако вышеуказанные особенности психики выражены у Резвановой О.Н. не столь значительно и не сопровождаются грубыми нарушениями интеллекта, мышления, памяти, критики, эмоционально-волевой сферы, какими-либо психотическими расстройствами (бред, галлюцинации) и поэтому во время совершения инкриминируемого ей деяния Резванова О.Н. могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как показал анализ материалов уголовного дела, в сопоставлении с данными настоящего клинико-психиатрического обследования, в период времени, к которому относится правонарушение, Резванова О.Н. не обнаруживала также и признаков какого-либо временного психического расстройства, а находилась в состоянии простого алкогольного опьянения. Об этом свидетельствуют данные о последовательности и целенаправленности ее действий, отсутствии в ее поведении и высказываниях в те периоды времени признаков патологической интерпретации окружающего, амнезии своего поведения и употребления алкогольных напитков накануне правонарушения. Поэтому во время совершения инкриминируемого ей деяния Резванова О.Н. могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время она также может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, а также лично осуществлять свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. В стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера она не нуждается. Как страдающая синдромом зависимости от сочетанного употребления наркотических средств и алкоголя средней стадии, Резванова О.Н. нуждается в медико-социальной реабилитации под наблюдением нарколога (л.д. 50-53);

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности экспертов, обоснованности и достоверности выводов данной экспертизы, в связи с чем суд принимает данное заключение экспертизы как относимое, допустимое и достоверное доказательство.

- протокол осмотра места происшествия от …. г., с фототаблицей, в ходе которого, с участием Ш., осмотрен жилой дом домовладения, расположенного по адресу: ….., в ходе которого осмотрено место совершения Резвановой О.Н. преступления, то есть, где последняя стеклянным граненым стеклянным стаканом разбила один стеклопакет пластикового окна и повредила москитную сетку, установленную на данном окне. Осколки стеклянного стакана, осколки стекла пластикового стекла и поврежденная москитная сетка были изъяты (л.д. 11-17);

- протокол осмотра предметов от …. года с фототаблицей, в ходе которого были осмотрены, осколки стеклянного стакана, которым Резванова О.Н. разбила один стеклопакет пластикового окна и повредила москитную сетку жилого дома, принадлежащего Ш., а также была осмотрена поврежденная москитная сетка и осколки стекла пластикового окна (л.д. 98-103);

- протокол явки с повинной Резвановой О.Н., зарегистрированный в КУСП Отдела МВД России «Туркменский» за № 24 от 07.01.2024 г., согласно которого последняя созналась в совершенном ей преступлении, а именно в том, что 07.01.2024 года примерно в 17 часов 30 минут, находясь около дома по адресу: ….., принадлежащего Ш., удерживая в руке стеклянный граненный стакан объемом 200 гр, путем нанесения ударов разбила двойное остекление одной створки пластикового окна и повредила москитную сетку (л.д. 26-27);

- справка о стоимости, согласно которой стоимость стеклопакета общестроительного назначения, размером 400мм\*1200 мм, составляет 3 700 рублей, по состоянию на 07.01.2024г. (л.д. 32);

- справка о стоимости, согласно которой стоимость москитной сетки для ПВХ окна, размером 400мм\*1200мм , составляет 1 600 рублей, по состоянию на 07.01.2024г. (л.д. 33);

- справка о стоимости, согласно которой стоимость выполнения работ по замене стеклопакета 0,48 м. кв., в оконной створке из ПВХ профиля составляет 1 800 рублей, по состоянию на 07.01.2024г. (л.д. 34).

Указанные доказательства являются допустимыми, непосредственно относятся к предмету настоящего судебного разбирательства, не противоречивы, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности достаточны для верной юридической оценки действий подсудимой, квалификации ее действий, установления всех значимых обстоятельств, входящих в соответствии со ст. 73 УПК РФ в предмет доказывания по настоящему уголовному делу, вынесения законного и обоснованного решения.

Оценивая собранные письменные доказательства, показания потерпевшего и показания свидетелей в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд находит их допустимыми и в своей совокупности достаточными для вывода о виновности Резвановой О.Н. в совершении инкриминируемого ей деяния.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшей Ш. и свидетелей обвинения: Ф., К., Х. которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, которые в своей взаимосвязи согласуются собранным по уголовному делу доказательствам. Оговора со стороны потерпевшей и свидетелей, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем суд доверяет этим показаниям.

Судом исследованы и проанализированы показания подсудимой Резвановой О.Н., признавшей вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и доводы её защитника Трухановой И.В., которые не противоречат исследованным материалам уголовного дела, показаниям потерпевшей и свидетелей.

О наличии умысла подсудимой на повреждение имущества потерпевшей свидетельствует последовательность и целенаправленность её действий, способ совершения преступления тяжесть причиненных повреждений имуществу потерпевшей, а также предшествующий преступлению конфликт, в связи с чем у подсудимой возникли неприязненные отношения к потерпевшей. Подсудимая в момент совершения преступления осознавала общественно опасный характер своих действий, предвидела возможность причинения повреждений, желала их наступления, сознательно допуская такую возможность, то есть действовала с прямым умыслом.

Квалифицирующий признак - причинение значительного ущерба нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия по делу, исходя из стоимости ремонтно-восстановительных работ поврежденного окна и материального положения потерпевшей Ш.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что полученные повреждения имущества потерпевшей, состоит в прямой причиной связи с нанесенными ударами подсудимой Резвановой О.Н..

С учетом вышеизложенных обстоятельств и собранных по делу доказательств, оснований для оправдания подсудимой по предъявленному обвинению суд не находит.

Кроме того, в судебном заседании исследованы материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимой Резвановой О.Н.: копия паспорта на имя Резвановой О.Н. (л.д. 109); требование о судимости в отношении Резвановой О.Н. ( л.д. 110-117), приговор от 20.01.2017 Благодарненского районного суда Ставропольского края, согласно которому Резванова О.Н. осуждена по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде 3 (трех) лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. 19.02.2019 освобождена по отбытии наказания; ответ из ГБУЗ СК «СККСПБ № 1» в отношении Резвановой О.Н., согласно которой она за медицинской помощью не обращалась ( л.д. 132), ответ из ГБУЗ СК «ККНД» в отношении Резвановой О.Н., согласно которой она за оказанием медицинской помощи не обращалась справка ГБУЗ СК "Туркменская районная больница" от 12.01.2024 года, согласно которой Резванова О.Н. под наблюдением врача психиатра не состоит ( л.д. 127); справка ГБУЗ СК "Туркменская районная больница" от 12.01.2024 года, согласно которой Резванова О.Н. под наблюдением врача-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 171); справка № 89 ГБУЗ СК "Благодарненская районная больница" от 17.01.2024 года, согласно которой Резванова О.Н. под наблюдением врача психиатра не состоит ( л.д. 129); справка № 89 ГБУЗ СК "Благодарненская районная больница" от 17.01.2024 года, согласно которой Резванова О.Н. …. ( л.д. 129); характеристикой с места жительства согласно которой Резванова О.Н. по месту жительства характеризуется отрицательно ( л.д. 140).

Таким образом, оценивая приведенные доказательства, как в отдельности, так и в их совокупности, суд считает полностью установленной вину подсудимой Резвановой О.Н. в умышленном повреждении чужого имущества с причинением значительного ущерба и квалифицирует её действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Резвановой О.Н. преступления, данные, характеризующие её личность, а также влияние назначенного наказания на её исправление. Суд также учитывает, что Резванова О.Н. совершила преступление небольшой тяжести, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога, по месту жительства характеризуется отрицательно, не трудоустроена, ранее судима.

Оснований сомневаться во вменяемости Резвановой О.Н. у суда не имеется, поэтому в соответствии со ст. 19 УК РФ она подлежит наказанию за совершение преступления.

В соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Резвановой О.Н., суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного в результате преступления потерпевшему.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Резвановой О.Н., суд признает её раскаяние в содеянном и признание вины, а также то, что она заявляла ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание Резвановой О.Н., судом признает рецидив преступлений, который образуется непогашенной судимостью по приговору от 20.01.2017 года Благодарненского районного суда Ставропольского края по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде 3 (трех) лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. 19.02.2019 года освобожденной по отбытии наказания.

При назначении наказания суд руководствуясь ст.ст. 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, [личность](consultantplus://offline/ref=5050DD445794934123A845570C74FA9577C89B8EE1653ADF6C19FA904947683C4E07DA78F6CEFD9F66AFAD9B606CB973AF0B249BF3CF7F7BK4SAK) виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, суд приходит к выводу, что целям уголовного наказания и исправления Резвановой О.Н. будет соответствовать наказание в виде лишения свободы, так как суд считает не возможным исправление осужденной без изоляции от общества. По мнению суда, данный вид наказания обеспечит достижение цели наказания. Суд так же считает, что назначение иных альтернативных видов наказания, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ с учетом рецидива, кроме лишения свободы невозможно.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В силу ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Вместе с тем, судом установлены смягчающие наказание Резвановой О.Н. обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, в связи с чем, суд считает необходимым назначить подсудимой наказание с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ, то есть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, которым является лишение свободы, что, по мнению суда, должно способствовать достижению предусмотренных уголовным законом целей наказания.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст.ст. 64, 53.1, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимая, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Основания для замены Резвановой О.Н. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для постановления приговора без назначения или освобождения от наказания не имеется.

Определяя вид исправительного учреждения, суд руководствуется п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ, согласно которому женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и [особо тяжких преступлений](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=456582&dst=100060), в том числе при любом виде [рецидива](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=456582&dst=102363), отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 302-304, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

Признать Резванову О.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Резвановой О.Н. исчислять с момента вступления настоящего приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы, время её содержания под стражей с 21 июня 2024 года и по день вступления приговора в законную силу.

Меру процессуального принуждения избранную в отношении Резвановой О.Н. в виде обязательства о явке – отменить, избрав ей до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу взяв её под стражу в зале суда немедленно.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Резвановой О.Н. с 21 июня 2024 года и по день вступления настоящего приговора в законную силу (включительно), зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей, за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественное доказательства по делу:

– осколки пластикового окна, упакованные в полиэтиленовый пакет, голубого цвета, горловина которого обвязана нитью, концы которой оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов ОМВД России «Туркменский», с пояснительной надписью и подписью дознавателя - находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Туркменский», после вступления приговора в законную силу - уничтожить;

– осколки стеклянного стакана, упакованные в полиэтиленовый пакет, голубого цвета, горловина которого обвязана нитью, концы которой оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов ОМВД России «Туркменский», с пояснительной надписью и подписью дознавателя - находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Туркменский», после вступления приговора в законную силу - уничтожить;

- москитную сетку, рама которой перевязана нитью, концы которой оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов ОМВД России «Туркменский», с пояснительной надписью и подписью дознавателя - находящаяся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Туркменский», после вступления приговора в законную сил, - возвратить потерпевшей Ш.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Туркменский районный суд Ставропольского края через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Беляев