**Дело № 1-5-37-550/2024**

**УИД 26MS0139-01-2024-000320-54**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Михайловск 20 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края Ульянова В.А.

государственного обвинителя помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края Гудзь В.А.,

защитника - адвоката Акопяна Г.К., представившего удостоверение № \*\*\* от \*\*\* г. и ордер № н \*\*\*от \*\*\* г.,

подсудимого Михайлова А.И., принимающего участие посредством видео-конференц-связи,

при секретаре Волосатовой Ю.А.,

рассмотрел в особом порядке судебного разбирательства в открытом судебном заседании в помещении Шпаковского районного суда посредством видео-конференц-связи материалы уголовного дела в отношении:

**Михайлова \*\*\***

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\*, в период времени с 15 часов 29 минуты до 15 часов 38 минут, находясь в торговом зале магазина «ДНС», расположенного по адресу: \*\*\*, действуя умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, понимая и осознавая противоправный характер своих активных действий и наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его никто не наблюдает, с поверхности стеллажей, имеющихся в торговом зале данного магазина, тайно похитил портативную колонку «\*\*» закупочной стоимостью 7441 рубль 67 копеек, принадлежащую ООО «\*\*», которую поместил в имеющеюся при нем сумку, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «\*\*\*», вред имуществу на общую сумму 7441 рубль 67 копеек.

В ходе предварительного расследования и в судебном заседании Михайлов А.И. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 158 УК РФ и совместно с адвокатом Акопяном Г.К. ходатайствовали перед судом о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. Он также указал о том, что ему разъяснено, и он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Это ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно, после проведения консультаций с защитником. Он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Угроз, заблуждения, в том числе порожденного непониманием сущности последствий особого порядка судебного разбирательства, он не испытывает.

Защитник доводы ходатайства Михайлова А.И. подтвердил и просил их удовлетворить.

Государственный обвинитель в судебном заседании также не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением, которое является обоснованным.

Представитель потерпевшего ООО «\*\*\*» Назаров С.В. в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствии, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, наказание просил назначить на усмотрение суда.

Суд считает, что ходатайство подсудимого Михайлова А.И. о применении особого порядка принятия решения по уголовному делу, поддержанное им и защитником в судебном заседании, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд в соответствии с ч.1-3 ст. 314 УПК РФ считает, что основанием применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному в отношении Михайлова А.И. является то, что он вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о полном согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести.

Суд установил, что Михайлов А.И. полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником и подтверждено последним, ходатайство заявлено без угроз, заблуждения, в том числе порожденного непониманием сущности последствий особого порядка судебного разбирательства.

Михайлову А.И. так же разъяснено и понятно в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства, и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Суд, с учетом вышеизложенного установил, что предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314 УПК РФ условия, при которых Михайловым А.И. было заявлено ходатайство, соблюдены, что является основанием для применения особого порядка принятия судебного решения.

В соответствии с ч.7 ст. 316 УПК РФ суд пришел к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, достаточными для постановления обвинительного приговора.

Действия подсудимого Михайлова А.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд учитывает, что подсудимым Михайловым А.И. совершено преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, отнесено законом к категории небольшой тяжести.

К данным о личности подсудимого суд относит следующее: Михайлов А.И. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозами: «Употребление с вредными последствиями опиойдов» с 22.01.2013 года, «Синдром зависимости от опиойдов» с 27.09.2019 года.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Михайлову А.И. судом признается явка с повинной, активное способствование органам дознания в раскрытии и расследовании преступления, поскольку он подробно рассказал об обстоятельствах совершенного преступления (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), а также признание вины, раскаяние в содеянном и состояние здоровья подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Вышеуказанные смягчающие обстоятельства суд, не может расценивать как исключительные обстоятельства и применить правила, предусмотренные ч.3 ст.68 УК РФ, так как Михайлов А.И. на путь исправления не встал, отбывая наказания в виде условного осуждения, неоднократно нарушал порядок и условия отбывания наказания, в связи с чем, считает не возможным применение ст.64 УК РФ при назначении наказания Михайлову А.И., поскольку при назначении наказания с учётом ч.3 ст.68 УК РФ и положений ст.64 УК РФ, учитываются также данные, характеризующие личность подсудимого.

В соответствии со ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Преступления совершено Михайловым А.И. при наличии непогашенной судимости за ранее совершенные умышленные преступления, за которые он осужден к лишению свободы, следовательно, в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ имеет место рецидив преступлений, что мировой судья учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Михайлову А.И.

При назначении наказания подсудимому Михайлову А.И., руководствуясь ст. 60 ч.3 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, установленные судом обстоятельства, смягчающие наказание, и наличие отягчающего обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи и приходит к выводу, что исправление осужденного невозможно без изоляции от общества, в связи с чем считает необходимым назначить Михайлову А.И. наказание, связанное с реальным лишением свободы, так как обстоятельств, позволяющих назначить наказание с применением положений ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ, оснований для принятия решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами, не имеется.

Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ судом не применяются, поскольку в действиях подсудимого Михайлова А.И. имеется отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

При определении срока наказания суд считает правильным применить ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Определяя размер наказания, суд так же учитывает ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Обстоятельств, предусмотренных гл. гл.11, 12 УК РФ, которые могут повлечь за собой освобождение Михайлова А.И. от уголовной ответственности и наказания судом не установлено.

Обсуждая вопрос о виде исправительного учреждения, суд, руководствуясь положениями п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о направлении Михайлова А.И. в исправительную колонию строгого режима, поскольку судом установлено обстоятельство, отягчающее наказание – рецидив преступлений, кроме того, подсудимый Михайлов А.И. ранее отбывал лишение свободы.

Поскольку преступление Михайловым А.И. совершено до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 4 Тахтамукайского района Республики Адыгея от 05.02.2024года**,** суд назначает наказание по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного основного наказания и полного присоединения дополнительного наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 4 Тахтамукайского района Республики Адыгея от 05.02.2024года и настоящего приговора.

На момент постановления данного приговора Михайлов А.И. осужден также: приговором мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя от 11.12.2023 года, приговором мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя 11.12.2023 года, приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района 13.12.2023 года.

В соответствии с п. 53 постановления Пленума Верховного суда РФ Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и принимая во внимание то, что преступление совершено Михайловым А.И. до вынесения вышеуказанных приговоров, которыми он осужден к условной мере наказания, эти приговоры подлежат исполнению самостоятельно.

С учетом назначаемого настоящим приговором наказания, в силу ст. 98 ч.2 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым избрать Михайлову А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств по делу, суд руководствуется положениями ст. ст. 81, 82, 299 УПК РФ.

Поскольку уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке, процессуальные издержки в соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 303-309, 314, 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Михайлова \*\*\*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 01 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и основного наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 4 Тахтамукайского района Республики Адыгея от 05.02.2024года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы и полного сложения наказания в виде штрафа, окончательно назначить Михайлову Артему Игоревичу наказание в виде 02 (двух) лет 08 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Михайлова \*\*\*в виде обязательства о явке отменить, изменить меру пресечения в отношении Михайлова \*\*\* на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Михайлову \*\*\* исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В срок отбывания наказания Михайлову \*\*\* зачесть время содержания под стражей с 20 февраля 2024 года по день вступления приговора в законную силу, в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в окончательное наказание Михайлову \*\*\* наказание, отбытое по приговорам: Промышленного районного суда г. Ставрополя от 18.12.2023 года с 18.12.2023 года по 04.02.2024 года, мирового судьи судебного участка № 4 Тахтамукайского района Республики Адыгея от 05.02.2024 года с 05.02.2024 года по 19.02.2024 года.

Приговоры: мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя от 11.12.2023 года, мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя от 11.12.2023 года, мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района от 13.12.2023 года – исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство:

- диск с видеозаписью момента хищения от 17.06.2023 года хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении в течение 15 суток со дня вынесения приговора.

Мировой судья В.А. Ульянова