**Дело № 1-14-37-550/2024**

**УИД 26MS0139-01-2024-001694-06**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Михайловск 24 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края Ульянова В.А.

государственного обвинителя помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края Волошина В.Н.,

представителя потерпевшего ООО «МВМ» Пономарева С.В.,

защитника - адвоката Гуриной О.В., представившей удостоверение № \*\*\* от \*\*\* г. и ордер № \*\*\* от \*\*\* г.,

подсудимого Амяна Д.А.,

при секретаре Волосатовой Ю.А.,

рассмотрел в особом порядке судебного разбирательства в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края материалы уголовного дела в отношении:

**Амяна \*\*\***

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Амян Д.А., \*\*\* в период времени с 13 часов 09 минут по 13 часов 11 минут, находясь на законных основаниях в помещении торгового зала магазина «Эльдорадо», расположенного по адресу: \*\*\*, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными мотивами, подошел к стеллажу с игровыми приставками, принадлежащими ООО «\*\*\*» и реализуя задуманное, воспользовавшись отсутствием внимания к нему со стороны сотрудников магазина и посторонних лиц, путем свободного доступа, тайно похитил со стеллажа игровую приставку торговой марки «\*\*\*» 5 модели \*\*\* цвета Blu-Ray Edition, стоимостью 52 458 рублей 33 копейки, принадлежащую ООО «\*\*\*». В продолжение задуманного, Амян Д.А., удерживая в руках похищенное имущество, минуя кассу и не оплатив указанный товар, покинул помещение магазина, изъяв и обратив указанное имущество на сумму 52 458 рублей 33 копейки в свою пользу против воли собственника. Похищенным имуществом Амян Д.А. распорядился по своему усмотрению, причинив своими противоправными действиями вред имуществу ООО «\*\*\*» на вышеуказанную сумму.

Подсудимый Амян Д.А. в судебном заседании с предъявленным ему обвинением полностью согласился, и в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора, без проведения судебного разбирательства, при этом пояснил, что осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, которое сделано добровольно и после консультации с защитником.

Защитник подсудимого адвокат Гурина О.В. поддержала заявленное его подзащитным ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Пономарев С.В., в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Просил суд назначить наказание Амяну Д.А. на усмотрение суда. Гражданский иск удовлетворить в полном объеме.

Государственный обвинитель против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по ходатайству подсудимого, не возражал.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ подсудимый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Амяна Д.А. без судебного разбирательства. Суд удостоверился, что Амяном Д.А. ходатайство заявлено после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Амяну Д.А. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Амяна Д.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, т.к. он своими умышленными действиями совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание Амяна Д.А., суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления; в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Амяну Д.А. на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

К данным о личности подсудимого суд относит следующее: Амян Д.А. характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

При назначении наказания подсудимому Амяну Д.А., руководствуясь ст. 60 ч. 3 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности виновного, установленные судом обстоятельства, смягчающие наказание, и наличие отягчающего обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи и приходит к выводу, что исправление подсудимого невозможно без изоляции от общества, в связи с чем считает необходимым назначить Амяну Д.А. наказание, связанное с реальным лишением свободы, так как обстоятельств, позволяющих назначить наказание с применением положений ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ, оснований для принятия решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами не имеется.

Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ судом не применяются, поскольку в действиях подсудимого Амяна Д.А. имеется отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

Определяя размер наказания Амяну Д.А. суд учитывает ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При определении срока наказания суд считает правильным применить ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Основания для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений дающих основание для применения ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных гл. гл. 11, 12 УК РФ, которые могут повлечь за собой освобождение Амяна Д.А. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Преступления совершены Амяном Д.А. в период условного осуждения по приговорам: мирового судьи судебного участка №5 Октябрьского района г. Ставрополя от \*\*\* года, мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Ставрополя от \*\*\* года, мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя от \*\*\* года. Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, который будучи неоднократно осужденным за совершения умышленных преступлений вновь совершил умышленное преступление, наличие обстоятельств, смягчающих наказание и наличие отягчающего обстоятельства, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, суд не находит оснований для сохранения Амяну Д.А. условного осуждения по приговорам от \*\* года, \*\* года и \*\*\* года, отменяет их и назначает наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Поскольку преступление Амяном Д.А. совершено до вынесения приговора Ленинского районного суда г. Ставрополяот \*\*\* года**,** суд назначает наказание по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Ставрополяот \*\*\* года.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст.58 УК РФ, назначенное Амяну Д.А. наказание в виде лишения свободы, подлежит отбытию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях осужденного содержится рецидив преступлений в соответствии ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как имея не снятую и не погашенную в установленном порядке судимость за ранее совершенные умышленные тяжкое и особо тяжкое преступления, Амян Д.А. вновь совершил умышленное преступление и ранее он отбывал лишение свободы.

С учетом назначаемого настоящим приговором наказания, в силу ст. 98 ч.2 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым избрать Амяну Д.А. меру пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск.

Статьей 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Указанная норма устанавливает, что вина причинителя вреда является условием деликтной ответственности; вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда. В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, представителем потерпевшего ООО «\*\*\*» в ходе дознания заявлен гражданский иск о взыскании с Амяна Д.А. материального ущерба в размере 52 458 руб. 33 коп.

С учетом вышеназванных правовых норм, фактических обстоятельств дела, суд находит гражданский иск представителя потерпевшего ООО «\*\*\*» законным и обоснованным, нашедшим свое подтверждение в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела, в том числе ввиду признания подсудимого вины в инкриминируемом ему деянии и согласием с исковыми требованиями и полагает необходимым взыскать с подсудимого Амяна Д.А. в пользу ООО «\*\*\*» в счет возмещения причиненного материального ущерба денежную сумму в размере 52 458 руб. 33 коп., поскольку представленными по делу доказательствами указанный размер причиненного потерпевшему имущественного ущерба подтвержден, подсудимый с гражданским иском согласился.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств по делу, суд руководствуется положениями ст. ст. 81, 82, 299 УПК РФ.

Поскольку уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке, процессуальные издержки в соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 303-309, 314, 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Амяна \*\*\*\*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 01 (один) год.

На основании ч. 4 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ, отменить условное осуждение, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Ставрополя \*\*\* года и приговорам мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя от \*\*\* года и \*\*\* года, и по совокупности приговоров частично присоединить к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытую часть наказания по приговорам от \*\*\* года, \*\*\* года, \*\*\* года, назначив Амяну \*\*\* окончательное наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Ставрополяот \*\*\* года окончательно назначить Амяну \*\*\* наказание в виде 2 (двух) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в отношении Амяна \*\*\* в виде обязательства о явке отменить, изменить меру пресечения в отношении Амяна \*\*\* на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Амяну \*\*\* исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания Амяну \*\*\* время содержания под стражей с \*\*\* года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Засчитать в окончательное наказание по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору Ленинского районного суда г. Ставрополя от \*\*\* года.

Гражданский иск ООО «\*\*\*», удовлетворить.

Взыскать с Амяна \*\*\* в пользу ООО «МВМ» в счет возмещения материального ущерба сумму в размере 52458 руб. 33 коп.

Вещественные доказательства: компакт диск CD-R – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении в течение 15 суток со дня вынесения приговора.

Мировой судья В.А. Ульянова