Дело № 1-5-37-552/2024

УИД 26МS0150-01-2024-000239-05

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 марта 2024 года г. Михайловск

 Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

при секретаре судебного заседания Орловой В.Д.,

с участием:

государственного обвинителя, помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края \*\*\* А.М.,

подсудимого \*\*\*а П.М.,

защитника подсудимого \*\*\*а П.М., адвоката\*\*\*\* В.В., представившего удостоверение № \*\*\*\*\*, выданного УМЮ/УФРС РФ по СК 11.08.2006 г. и ордер № н\*\*\* от \*\*\* г.,

 рассмотрел в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении мирового судьи судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края уголовное дело в отношении \*\*\*а \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца с. Дарбасс, Гугаркский район, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, не имеющего на иждивении детей, не военнообязанного, со слов работающего по найму, зарегистрированного по адресу: Ставропольский край, Кочубеевский муниципальный округ\*\*\*\*, проживающего по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, проезд Сухумский, д. 86,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\* П.М., 28 ноября 2023 года, примерно в 20 часов 00 минут, находясь в салоне служебного автомобиля марки «Лада Веста» государственный регистрационный знак \*\*\*/ 26 регион, припаркованного на участке автодороги «Р-217», подъезд к г. Ставрополю «43км+900 м», имеющего географические координаты 44°980338 северной широты, 42°000342 восточной долготы, расположенного в пределах Шпаковского муниципального округа Ставропольского края, будучи остановленным сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ – «Невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков», при осуществлении им движения на автомобиле марки «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, действуя умышленно, с целью уклонения от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ и склонению представителя власти к совершению противоправных действий, понимая, что ИДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*. является должностным лицом и находится при исполнении служебных обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предпринял попытку передачи ИДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*у Е.А. денежных средств в виде банковского билета Центрального банка Российской Федерации достоинством «1000» рублей серией и номером ПК 6772145 образца 1997 года, изготовленного производством ФГУП «Госзнак» и банковского билета Центрального банка Российской Федерации достоинством «500» рублей серией и номером ЗЭ 6387330 образца 1997 года, изготовленного производством ФГУП «Госзнак», всего в размере 1500 рублей, в качестве незаконного денежного вознаграждения за не составление в отношении него административного материала по факту совершенного им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, путем помещения указанных билетов банка России, на внешнюю поверхность рулевого колеса, находящегося в салоне указанного служебного автомобиля, которое не было принято представителем власти и о данном факте инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*ым Е.А., было сообщено в соответствии с требованиями п.14 ч.1 ст. 27 ФЗ № 3 «О полиции» от 07.02.2011 в дежурную часть ОМВД России «Шпаковский». В результате чего, \*\*\* П.М. не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* П.М. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания подсудимого \*\*\* П.М., данные им в ходе дознания, в качестве подозреваемого (л.д. 66-70, л.д. 79-82).

Так, допрошенный в ходе дознания, в качестве подозреваемого \*\*\* П.М. от 13.12.2023 года показал о том, что у него в аренде находится автомобиль марки «Фольксваген Поло» в кузове белого цвета, государственный регистрационный номер \*\*\* регион. На данном автомобиле он занимается частным извозом через мобильное приложение «Яндекс такси». 28.11.2023 года в вечернее время через мобильное приложение, был клиент, которого ему необходимо было отвезти на окраину г. Ставрополя, а именно круговое движение со стороны г. Ставрополя к поселку Дёмино Шпаковского МО Ставропольского края, так называемый «обход с. Верхняя татарка». Подъезжая к данному кольцу, им были нарушены правила дорожного движения, а именно он не уступил дорогу автомобилю, имеющего преимущество в движении. В связи, с чем он был остановлен находящимися там сотрудником ДПС. Который подошел к нему, представился, и попросил у него документы, а именно водительское удостоверение и свидетельство транспортного средства. После чего, инспектор ДПС, который его остановил, объяснил ему о том, что им были нарушены правила дорожного движения и попросил его присесть в служебный автомобиль для составления протокола за нарушение правил дорожного движения. После чего он присел в служебный автомобиль, где находился иной сотрудник ДПС, которым ему так же было разъяснено, что в отношении него будет составлен административный протокол и ему необходимо будет заплатить штраф. Сумма штрафа ему не говорили. В связи с чем, он решил, что ему необходимо административный штраф оплатить на месте, он предложил сотруднику ДПС заплатить штраф на месте, то есть в служебном автомобиле. На его предложение сотрудник полиции, находившийся в служебном автомобиле ему объяснил, что штраф в служебном автомобиле оплачивать нельзя, так как это считается взяткой за не привлечение к административной ответственности и за данный факт имеется уголовное наказание, указанное предупреждение ему было сообщено неоднократно. Однако он пошел в свой автомобиль, взял денежные средства в сумме 1500 рублей, а именно 1000 рублей одной купюрой и 500 рублей одной купюрой и положил их во внутрь сложенного в двое страхового полиса, после чего примерно в 20 часов 00 минут, присел в салон служебного автомобиля с пассажирской стороны, где находясь в салоне служебного автомобиля, понимая ту информацию, которую до него довел сотрудник полиции, о том что его действия, связанные с передачей денежных средств сотруднику полиции в счет оплаты штрафа без составления протокола будет являться дачой взятки, и игнорируя слова сотрудника полиции, своей левой рукой поместил страховой полис, в котором находились денежные купюры достоинством 1000 и 500 рублей на поверхность рулевого колеса, имеющегося в салоне автомобиля, при этом он понимал противоправность своих действий и осознавал ответственность за совершение указанных действий. После чего сотрудник полиции, увидев его действия, повторно предупредил его об ответственности за его действия, сообщил, что это дача взятки, после сотрудник полиции попросил его выйти из служебного автомобиля, пояснив, что это место преступления, что он и сделал. Свою вину в даче взятки в размере 1500 рублей сотруднику полиции, при исполнении тем своих служебных обязанностей признаю полностью, в содеянном раскаялся. В момент совершения преступления был трезвым, в связи с чем осознавал общественную опасность и противоправность своих действий (л.д. 66-70)

 Дополнительно допрошенный в ходе дознания в качестве подозреваемого \*\*\* П.М. от 14.12.2023, показал о том, что поддерживает ранее данные показания на них настаивает. 14.12.2023 он участвовал в следственном действии осмотр предметов, в котором осмотру был подвергнут компакт диск с содержащейся на нем видеозаписью, на которой зафиксированы его действия, в частности передача инспектору ДПС ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*у Е.А., 28.11.2023 денежных средств в размере 1500 рублей, то есть на осмотренной видеозаписи именно он и сотрудник полиции, которому он хотел дать взятку с целью не составления в отношении него административного материала по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ. Свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся (л.д. 79-82).

После оглашения показаний, данных им в ходе дознания, подсудимый \*\*\* П.М. поддержал их в полном объеме, вину признал, в содеянном раскаялся.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания свидетелей \*\*\*. (л.д. 33-36), \*\*\*а Е.А. (л.д. 37-41), \*\*\*а Е.В. (л.д. 51-54), \*\*\*а В.Л. (л.д. 93-96) данные ими в ходе дознания.

Так, допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* Иван Николаевич от 11.12.2023 показал о том, что он 28.11.2023, примерно в 21 час 00 минут, осуществлял движение на автомобиле «ВАЗ 2114», принадлежащему его знакомому в сторону своего места жительства из г. Ставрополя, где на круговом движение, расположенном на выезде из
г. Ставрополя, в сторону пос. Демино Шпаковского МО Ставропольского края, был остановлен сотрудниками ДПС ОМВД России «Шпаковский», которыми был приглашен в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия. Он согласился. На участке автодороги находился служебный автомобиль марки «Лада Веста», возле которого находился сотрудник полиции, дознаватель, и ранее ему неизвестные граждане, один из которых как ему сообщили второй понятой, приглашенный до него, а также еще один мужчина, который представился в последующем, как \*\*\*. Далее сотрудник полиции, проводивший осмотр сообщил, что осмотру будет подвергнут указанный автомобиль, разъяснил ему права и обязанности, также как и иным участвующим лицам, и начал проводить осмотр. Сообщил, что автомобиль перед началом осмотра был заперт, который был открыт в его присутствии, и присутствии иных участвующих лица. Дознаватель в ходе проводимого осмотра в салоне автомобиля на рулевом колесе, обнаружил лист формата А4, как я понял страховой полис, внутри которого были обнаружены денежные купюры достоинством 1000 и 500 рублей. После обнаружения данных денежных средств, участвующему в осмотре \*\*\* П.М. дознавателем был задан вопрос, что это за деньги, знакомы ли они ему, на что \*\*\* П.М в их присутствии пояснил, что данные денежные средства он узнаёт, они принадлежат ему, данные денежные средства он предлагал сотруднику ДПС за не составление в отношении него административного материала за совершение им административного правонарушения, и для оплаты штрафа «на месте» и поместил данные купюры в страховой полис, и поместил их на рулевое колесо в тот момент когда, он и сотрудник полиции находились в салоне указанного служебного автомобиля. После чего указанные денежные средства были помещены в бумажный конверт белого цвета, клапан которого был склеен отрезком бумаги, с оттиском печати «ОМВД России «Шпаковский», на которой поставили подписи все участвующие лица. По окончанию осмотра был составлен протокол, в которой он, второй понятой и \*\*\* П.М. расписались после его оглашения сотрудником полиции вслух. Во время проведения осмотра и по его окончанию \*\*\* П.М. ни каких жалоб на действия сотрудников полиции не высказывал. При осуществлении осмотра на \*\*\* П.М. морального и психологического давления со стороны сотрудников не оказывалось (л.д. 33-36).

 Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* от 11.12.2023 показал о том, что он работает инспектором ДПС ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский». В его непосредственные обязанности входит охрана безопасности дорожного движения в Шпаковском МО Ставропольского края, а также иные обязанности предусмотренные ФЗ «О полиции». 28 ноября 2023 года с 17 часов 00 минут он совместно с ИДПС \*\*\*ым Е.В., согласно постовой ведомости нес службу на служебном автомобиле марки «Лада Веста» государственный регистрационный знак \*\*\*/ 26 регион службу по маршруту № 7 в пределах Шпаковского муниципального округа Ставропольского края. Во время несения службы примерно в 20 часов 00 минут 28.11.2023, об этом он можнт судить, так ориентировался на часы, установленные в принадлежащем ему мобильном телефоне, находясь на участке 43 километра +900 метров автодороги Р-217 «Подъезд к г. Ставрополю», где имеется круговое движение, его напарником \*\*\*ым Е.В. был замечен автомобиль марки «Вольксваген Поло», регистрационный знак \*\*\*/ 126 регион, который как ему стало известно позднее от него, осуществлял движение по направлению из г. Ставрополя в сторону поселка Демино Шпаковского муниципального округа Ставропольского края. Водитель данного автомобиля, при осуществлении движения на второстепенной дороге не уступил дорогу автомобилю, движущемуся по главной дороге, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ «Невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков». В связи с чем данный автомобиль был остановлен \*\*\*ым Е.В., в дальнейшем было установлено, что данным автомобилем управлял ранее им неизвестный, как позднее было установлено из переданных документов \*\*\*, \*\*\* года рождения. В дальнейшем данному гражданину \*\*\*ым Е.В. было сообщено причину его остановки, и доведено до последнего, что в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, и что в отношении него будет составлен административный материал за совершение указанного административного правонарушения. После чего \*\*\* П.М. \*\*\*ым Е.В. было предложено присесть в салон служебного автомобиля, находящегося по указанному выше месту, для составления указанного административного материала, а также проверки водительского удостоверения по информационным базам на предмет их розыска, неоплаченных штрафов и тому подобное. \*\*\* П.М. присев на пассажирское сиденье начал высказывать в его адрес слова, в которых содержались сведения о намерении дать ему взятку в счет оплаты штрафа, который он собирался ему выписать, при этом тот говорил такие фразы, дословно насколько помнит: «Командир давай не пиши, на месте заплачу». На что он сообщил тому, что данные его действия будут носить характер «дачи взятки должностному лицу при исполнении им своих служебных обязанностей», \*\*\* П.М. никак не реагировал, и продолжал настаивать на своем, при этом говорил, что просто положит деньги и это взяткой не будет. На его разъяснения и предостережения никак не реагировал, настаивал на своем, об оплате на месте. После чего тот вышел из автомобиля, через минуту, не более, \*\*\* П.М. вернулся в руках у него был страховой полис, сложенный вдвое. Он в указанное время находился на водительском сиденье служебного автомобиля, \*\*\* П.М. в свою очередь присел на пассажирское сиденье, \*\*\* Е.В. в указанный момент находился на дороге, где осуществлял контроль за безопасностью дорожного движения. \*\*\* П.М. находясь в салоне автомобиля, будучи осведомленным о недопустимости передачи денежных средств в счеты оплаты штрафа должностном лицу, положил находящиеся при нем описанный им выше страховой полис в пространство рулевого колеса, внутри данного страхового листа, сложенного пополам, находились денежные купюры номиналом «1000» и «500» рублей. На что он сообщил ему вслух, что он предупреждал его, и что он совершил дачу взятки должностному лицу, после чего, с целью сохранения следов совершенного преступления, попросил \*\*\* П.М. выйти из салона автомобиля, что тот и сделал. Он в свою очередь выйдя из автомобиля закрыл его. В дальнейшем им на основании п.14 ч.1 ст. 27 ФЗ «О полиции», о данном факте было сообщено непосредственному начальнику и в дежурную часть, и на место была вызвана следственно-оперативная группа, по приезду которой дознавателем из служебного автомобиля переданные \*\*\* П.М. денежные купюры были изъяты в ходе проводимого осмотра места происшествия. Также в отношении \*\*\* П.М. был составлен административный материал за совершение административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ. После чего им был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, так как в действиях \*\*\* П.М. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ. Настаивает на том, что в ходе устного общения с \*\*\* П.М., ни им, ни \*\*\*ым Е.В. каких-либо провокаций не было, то есть они не требовали от того каких-либо денег, или иных материальных благ, а наоборот сообщали \*\*\* П.М. о том, что его действия противоправны и уголовно наказуемы, и что штраф им может быть оплачен только после составления административного материала (л.д. 37-41).

 Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* от 13.12.2023, о том, что он работает инспектором ДПС ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский». В его непосредственные обязанности входит охрана безопасности дорожного движения в Шпаковском МО Ставропольского края, а также иные обязанности предусмотренные ФЗ «О полиции». 28 ноября 2023 года с 17 часов 00 минут я совместно с ИДПС \*\*\*ым Е.А., согласно постовой ведомости нес на служебном автомобиле марки «Лада Веста» государственный регистрационный знак \*\*\*/ 26 регион службу по маршруту № 7 в пределах Шпаковского муниципального округа Ставропольского края. Во время несения службы примерно в 20 часов 00 минут 28.11.2023, находясь на участке 43 километра +900 метров автодороги Р-217 «Подъезд к г. Ставрополю», где имеется круговое движение, им был замечен автомобиль марки «Вольксваген Поло», регистрационный знак \*\*\*/126 регион, который осуществлял движение по направлению из г. Ставрополя в сторону поселка Демино Шпаковского муниципального округа Ставропольского края. Водитель данного автомобиля, при осуществлении движения на второстепенной дороге не уступил дорогу автомобилю, движущемуся по главной дороге, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ «Невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков». В связи с чем данный автомобиль им был остановлен, в дальнейшем было установлено, что данным автомобилем управлял ранее ему неизвестный, как позднее было установлено из переданных документов \*\*\* \*\*\*, \*\*\* года рождения. В дальнейшем он данному гражданину представился и сообщил причину его остановки, а также сообщил ему, что он совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, и что в отношении него будет составлен административный материал. После чего им \*\*\* П.М. было предложено присесть в салон служебного автомобиля, находящегося по указанному выше месту, где уже находился \*\*\* Е.А. для составления указанного административного материала. После чего он остался дальше на дороге, осуществлять контроль за безопасностью дорожного движения, и что происходило в салоне не слышал. Через некоторое время он увидел, как из служебного автомобиля вышел \*\*\* П.М., после чего вновь вернулся в салон служебного автомобиля, через некоторое время, не более 1 минуты, сперва из автомобиля вышел \*\*\* П.М., после чего \*\*\* Е.А., который закрыл служебный автомобиль. В дальнейшем \*\*\* Е.А. сообщил ему, что \*\*\* П.М. передал ему денежные средства в размере 1500 рублей, за не составление в отношении него административного материала, за которое тот был остановлен, после чего \*\*\* Е.А. на основании п.14 ч.1 ст. 27 ФЗ «О полиции», о данном факте сообщил непосредственному начальнику и в дежурную часть, и на место была вызвана следственно-оперативная группа, по приезду которой дознавателем из служебного автомобиля переданные \*\*\* П.М. денежные купюры были изъяты в ходе проводимого осмотра места происшествия. Также в отношении \*\*\* П.М. был составлен административный материал за совершение административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ. После чего \*\*\*ым Е.А. был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, так как в действиях \*\*\* П.М. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ. Настаивает на том, что в ходе устного общения с \*\*\* П.М., ни им, ни \*\*\*ым Е.А. каких-либо провокаций не было, то есть они не требовали от него каких-либо денег, или иных материальных благ (л.д. 51-54).

 Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* 19.12.2023, о том, что 28.11.2023, примерно в 21 час 00 минут, он осуществлял движение на принадлежащем ему автомобиле «Tayota Camry», в сторону своего места жительства в г. Ставрополь со стороны объезда, через село Надежда, где на круговом движение, расположенном на выезде из г. Ставрополя, в сторону пос. Демино Шпаковского МО Ставропольского края, был остановлен сотрудниками ДПС ОМВД России «Шпаковский», которыми был приглашен в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия. Он согласился. После чего он прошел на участок автодороги, где находился служебный автомобиль марки «Лада Веста», возле которого находился сотрудник полиции, дознаватель, а также еще один мужчина, который представился в последующем, как \*\*\* . В последующем был приглашен еще один ранее ему неизвестный молодой человек, как ему пояснили второй понятой, его данные не помнит. Далее сотрудник полиции, проводивший осмотр сообщил ему и иным участникам, что осмотру будет подвергнут указанный автомобиль, после чего разъяснил ему права и обязанности, также как и иным участвующим лицам, и начал проводить осмотр. Сообщил, что автомобиль перед началом осмотра был заперт, так как он был открыт в его присутствии, и присутствии иных участвующих лиц. Дознаватель в ходе проводимого осмотра в салоне автомобиля на рулевом колесе, обнаружил лист формата А4, как он понял страховой полис, внутри которого были обнаружены денежные купюры достоинством 1000 и 500 рублей. После обнаружения данных денежных средств, участвующему в осмотре \*\*\* П.М. дознавателем был задан вопрос, что это за деньги, знакомы ли они ему, на что \*\*\* П.М. пояснил, что данные денежные средства он узнаёт, они принадлежат ему, данные денежные средства он предлагал сотруднику ДПС за не составление в отношении него административного материала за совершение им административного правонарушения, и для оплаты штрафа «на месте» и поместил данные купюры в страховой полис, и поместил их на рулевое колесо в тот момент когда, он и сотрудник полиции находились в салоне указанного служебного автомобиля. После чего указанные денежные средства были помещены в бумажный конверт белого цвета, клапан которого был склеен отрезком бумаги, с оттиском печати «ОМВД России «Шпаковский», на которой поставили подписи все участвующие лица, в том числе и он. По окончанию осмотра был составлен протокол, в котором он, второй понятой и \*\*\* П.М. расписались после его оглашения сотрудником полиции вслух. Во время проведения осмотра и по его окончанию \*\*\* П.М. ни каких жалоб на действия сотрудников полиции не высказывал. При осуществлении осмотра на \*\*\* П.М. морального и психологического давления со стороны сотрудников не оказывалось (л.д. 93-96).

Также доказательствами, подтверждающими вину подсудимого \*\*\* П.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, являются, оглашенные в порядке ст. 285 УПК РФ письменные доказательства по делу.

Протоколы следственных действий:

 - осмотра места происшествия от 28.11.2023, согласно которому был осмотрен служебный автомобиль марки ««Лада Веста» государственный регистрационный знак \*\*\*/ 26 регион, принадлежащем ФКУ ЦХ и СО ЕУ МВД России по Ставропольскому краю, припаркованного на участке автодороги подъезд к г. Ставрополю «43км+900 м» автодороги «Р-217», имеющего географические координаты 44°980338 северной широты, 42°000342 восточной долготы, расположенного в пределах Шпаковского муниципального округа Ставропольского края, где 28.11.2023 \*\*\* П.М. совершил покушение на дачу взятки сотруднику полиции, а также указано место обнаружения и изъятия банковских билетов Центрального банка Российской Федерации достоинством «1000» рублей серией и номер ПК 8772145 образца 1997 года и «500» рублей серией и номер ЗЭ 6387330 образца 1997 года, изготовленные производством ФГУП «Госзнак» (л.д. 5-15);

 - выемки от 11.12.2023, согласно которому в кабинете № 10 отдела дознания ОМВД России «Шпаковский», расположенному по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, г. Михайловск, ул. Гагарина, 385, у свидетеля \*\*\*а Е.А. был изъят DVD+RW, с содержащейся на нем видеозаписью противоправных действий \*\*\* П.М., направленных на дачу взятки ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*у Е.А., имевшего место 28.11.2023 (л.д. 45-50);

 - осмотра предметов от 14.12.2023, согласно которому с участием подозреваемого \*\*\* П.М. и его защитника Куракина В.В. был осмотрен DVD+RW, с содержащейся на нем видеозаписью противоправных действий \*\*\* П.М., направленных на дачу взятки ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*у Е.А., имевшего место 28.11.2023 (л.д. 71-76);

 - осмотра предметов от 14.12.2023, согласно которому были осмотрены банковские билеты Центрального банка Российской Федерации достоинством «1000» рублей серией и номер ПК 8772145 образца 1997 года и «500» рублей серией и номер ЗЭ 6387330 образца 1997 года, изготовленные производством ФГУП «Госзнак», изъятые 28.11.2023 в салоне служебного автомобиля марки «Лада Веста» государственный регистрационный знак \*\*\*/ 26 регион, принадлежащем ФКУ ЦХ и СО ЕУ МВД России по Ставропольскому краю, припаркованного на участке автодороги подъезд к г. Ставрополю «43км+900 м» автодороги «Р-217», имеющего географические координаты 44°980338 северной широты, 42°000342 восточной долготы, расположенного в пределах Шпаковского муниципального округа Ставропольского края, которые \*\*\* П.М. с целью дачи взятки сотруднику полиции поместил на поверхность рулевого колеса служебного автомобиля (л.д. 83-89).

 Иные документы:

 - рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный ИДПС \*\*\*ым Е.А., зарегистрированным в КУСП 17529 от 28.11.2023, согласно которому \*\*\* П.М. 28.11.2023, в 20 часов 00 минут, предпринял попытку передачи денежных средств в размере 1500 рублей, в качестве незаконного денежного вознаграждения за не составление в отношении него административного материала по факту совершенного им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ (л.д.6)

 - копия постановления 18810026211005261213 о наложении административного штрафа от 28.11.2023, составленный в отношении \*\*\* П.М., за совершение административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей (л.д. 24);

 - копия чека - ордера от 05.12.2023, согласно которому
\*\*\* П.М. оплатил назначенный ему административный штраф в размере 1000 рублей за совершение административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ (л.д. 25).

Заключение эксперта № 507 от 11.12.2023 ЭКО по Шпаковскому району МЭКО (г. Ставрополь) ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю, согласно которому: банковский билет Центрального банка Российской Федерации достоинством «1000» рублей серией и номер ПК 8772145 образца 1997 года, изготовлен на производстве ФГУП «Госзнак». Имитаций защитных элементов денежного билета не выявлено; банковский билет Центрального банка Российской Федерации достоинством «500» рублей серией и номер ЗЭ 6387330 образца 1997 года, изготовлен на производстве ФГУП «Госзнак». Имитаций защитных элементов денежного билета не выявлено (л.д. 55-59).

Оценивая в совокупности все представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого \*\*\* П.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Суд квалифицирует действия подсудимого \*\*\* П.М., как покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В основу обвинительного приговора суд кладет оглашенные показания подсудимого \*\*\* П.М., данные им в ходе дознания, показания свидетелей \*\*\*., \*\*\*а Е.А., \*\*\*а Е.В., \*\*\*а В.Л., данные ими в ходе дознания, и оглашенными в судебном заседании в установленном порядке, поскольку ими даны подробные и последовательные показания по обстоятельствам совершенного подсудимым преступления, а также исследованные материалы дела, которые согласуются со всеми представленными стороной обвинения доказательствами и материалами дела, приведенными в описательно-мотивировочной части приговора и сомнения у суда не вызывают.

Представленные стороной обвинения доказательства суд находит обоснованными и последовательными, как на стадии дознания, так и в суде, согласующимися между собой и с материалами дела, собранными с соблюдением требований ст. ст. 74, 86 УПК РФ и их совокупность является достаточной для постановления приговора.

Анализируя собранные по делу доказательства, суд исходит из того, что имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными в суде доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости. Совокупность доказательств, представленных стороной обвинения, дает суду основания полагать, что вина \*\*\* П.М. в совершении инкриминируемого деяния доказана в полном объеме.

При назначении \*\*\*у П.М. наказания суд учитывает требования ст. ст. 6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, сведения о личности виновного.

Подсудимый \*\*\* П.М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 111), на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит (л.д. 103, 105, 106).

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому \*\*\*у П.М., предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено, однако в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает в качестве смягчающих обстоятельств \*\*\*у П.М., признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому \*\*\*у П.М. в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

В силу ст. 15 УК РФ совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую не имеется.

Изучив личность подсудимого, который ранее не судим, его возраст, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его отношение к содеянному, необходимость влияния назначаемого наказания на исправление \*\*\*а П.М., руководствуясь принципом справедливости, а также в целях исправления и перевоспитания подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о назначении \*\*\*у П.М. наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемого деяния, в виде штрафа, поскольку данный вид наказания, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого.

Определяя размер штрафа, суд учитывает правила ч. 3 ст. 46 УК РФ, а именно тяжесть совершенного преступления, имущественное положение \*\*\*а П.М., а также с учетом возможности получения осужденным, дохода.

Оснований для назначения штрафа с рассрочкой выплаты суд не находит.

Оснований для применения примечания к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено. Вопреки позиции защитника суд не находит оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку это выразилось лишь в признании вины в совершенном преступлении, что учитывается судом.

Обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение \*\*\*а П.М. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Назначение более строгого вида наказания, судья считает нецелесообразным, именно наказание в виде штрафа сможет обеспечить достижение целей и задач уголовного наказания.

Оснований для назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, ст. 73 УК РФ, 53.1 УК РФ не имеется, поскольку каких-либо исключительных по своему характеру обстоятельств, которые существенно уменьшали бы степень опасности содеянного, не установлено.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, в резолютивной части приговора должно содержаться решение вопроса о вещественных доказательствах. Помимо этого, в описательно-мотивировочной части суд принимает решение на основании ст. ст. 81, 82 УПК РФ о судьбе вещественных доказательств.

Пункт «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ предусматривает конфискацию имущества, то есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора орудий, оборудования и иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Поскольку взяткодатели не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки, и фактически явившихся средством реализации преступного умысла, то денежные средства, в размере 1500 рублей, изъятые с места происшествия и принадлежащие подсудимому, в соответствии с требованиями ст. 104.1 УК РФ подлежат конфискации в пользу государства.

Избранную в отношении \*\*\*а П.М. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, суд полагает необходимым оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с оказанием защиты подсудимого в судебном заседании подлежат определению отдельным постановлением.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 297-299, 303, 307-309 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л:

\*\*\*а признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Наименование получателя платежа: \*\*\*

Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан оплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу (ст. 31 УИК РФ).

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы (п. 5 ст. 46 УК РФ).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\*а Паруйра Михаеловича оставить прежней, до вступления в законную силу приговора суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- компакт диск DVD+RW белого цвета, с содержащейся на нем видеозаписью противоправных действий \*\*\* П.М., направленных на дачу взятки ИДПС ОМВД России «Шпаковский» \*\*\*у Е.А., имевшего место 28.11.2023, хранящегося при материалах уголовного дела – по вступлению приговора в законную силу, хранить при уголовном деле;

 - денежные средства в виде банковских билетов Центрального банка Российской Федерации достоинством «1000» рублей серией и номер ПК 8772145 образца 1997 года и «500» рублей серией и номер ЗЭ 6387330 образца 1997 года, изготовленные производством ФГУП «Госзнак», переданные на хранение в бухгалтерию отдела МВД России «Шпаковский» - по вступлению приговора в законную силу, конфисковать в пользу государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, другими участниками процесса, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора либо копии жалобы, представления ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Л.А. Курилова

Копия верна: подпись

Мировой судья Л.А. Курилова