Дело №1-20-37-552/2024

УИД: 26MS0141-01-2024-002998-62

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

30 сентября 2024 года г. Михайловск

 Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

при секретаре судебного заседания Орловой В.Д.,

с участием:

государственного обвинителя, помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края \*\*\* В.А.,

потерпевшей \*\*\* Л.В.,

подсудимого \*\*\*.,

защитника подсудимого – адвоката \*\*\* Р.В., представившего удостоверение № \*\*\* от 06.06.2016 г., выданного УМЮ/УФРС РФ по СК и ордер № н \*\*\* от 13.08.2024 г.,

 рассмотрел в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края материалы уголовного дела в отношении

\*\*\*, \*\*\* года рождения, место рождения: с. Шпаковское Шпаковский район Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование холостого, не имеющего на иждивении детей, со слов работающего по найму, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: Ставропольский край\*\*\*, проживающего по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\* \*\*\*, 22.06.2024 в период времени с 08 часов 35 минут до 08 часов 45 минут, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и незаконного материального обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, а так же тот факт, что имущество ему не принадлежит, находясь на участке местности, расположенном около магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, увидел стоящий слева относительно входа в помещение магазина, расположенного по вышеуказанному адресу, бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, принадлежащий ИП \*\*\* Л.В., выставленный для обозрения покупателями в качестве реализуемого товара, в связи с чем, у последнего возник умысел на противоправное безвозмездное изъятие и обращение указанного имущества в свою пользу с корыстной целью.

Далее, \*\*\* Е.З., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания посторонних лиц и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, принадлежащий ИП \*\*\* Л.В., стоимостью 16758 рубля 00 копеек, находящийся слева относительно входа в помещение магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 7 «В», взяв его обеими руками за опрокидывающее колесо и переместив на закрепленных в его нижней части, на станине, двух колёсах с места обнаружения до двора домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, дом 174, тем самым с похищенным имуществом с места совершения преступления скрывшись, обратив его в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими противоправными действиями имущественный ущерб ИП \*\*\* Л.В. на сумму 16758 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* Е.З. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания подсудимого \*\*\*., данные им в ходе дознания, в качестве подозреваемого (л.д. 48-51, л.д. 87-89).

Так, допрошенный в ходе дознания, в качестве подозреваемого \*\*\* Е.З. от 16.07.2024 показал о том, что с предъявленным ему подозрением он согласен. Вину свою признает полностью, в содеянном раскаивается. 22.06.2024 примерно в 08 часов 15 минут он вместе с \*\*\*ым Н.В. пошли в строительный магазин «Строймаркет», расположенный по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 7 «В» за строительными материалами. Примерно в 08 часов 35 минут они подошли к вышеуказанному магазину и \*\*\* Н.В. зашел в магазин, а он остался его ждать на улице около магазина «Строймаркет». В это время он увидел, что около стены магазина находятся товары, среди которых находился бетоносмеситель белого цвета. Он подошел к бетоносмесителю, посмотрел что он не закреплен и у него возник умысел похитить его, для дальнейшего использования в ходе ремонта домовладения. При этом он убедился, что за его действиями никто не наблюдает, то есть он был уверен, что его действия остались не замеченными для окружающих лиц, он взял бетоносмеситель и покатил его в сторону дома по ул. Подгорной с. Верхнерусского, не дождавшись пока \*\*\* Н.В. выйдет из магазина. Когда он прошел половину пути, он позвонил \*\*\*у Н.В. и попросил ему помочь докатить бетоносмеситель домой. После чего \*\*\* Н.В. догнал его и спросил где он взял бетоносмеситель, на что он ответил, что купил. И они пошли домой. \*\*\* Н.В. не знал, что он совершает кражу, так как он его обманул, сказал, что купил бетоносмеситель. (л.д. 48-51).

Допрошенный в качестве подозреваемого \*\*\* Е.З. от 26.07.2024 показал о том, что 26.07.2024 он участвовал в следственном действии – осмотр предметов, в котором был осмотрен компакт диск с содержащейся на нем видеозаписью от 22.06.2024 около магазина «Строймаркет», расположенного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ,
\*\*\*, на которой зафиксирован он. На указанной видеозаписи зафиксированы его противоправные действия, а именно кража бетоносмесителя. Свою вину в том, что совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, он признает полностью, в содеянном раскаивается (л.д. 87-89).

После оглашения показаний, данных им в ходе дознания, подсудимый \*\*\* Е.З. поддержал их в полном объеме, вину признал, в содеянном раскаялся, принес свои извинения потерпевшей.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* Л.В. показала о том, что она является индивидуальным предпринимателем. У нее имеется магазин «Строймаркет», расположенный по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, село \*\*\*. Режим работы магазина ежедневно с 08 часов 00 минут до 19 часов 00 минут, в воскресенье с 08 часов 00 минут до 18 часов 00 минут. Товар находится на стеллажах в магазине, а также на улице, возле магазина для демонстрации товара. События происходили 22.06.2024, грузчик \*\*\* Ю.Н. выставил предметы на улицу, среди выставленных предметов был и бетоносмеситель марки, которую вы указали предъявляя обвинение подсудимому. В магазине установлено 16 камер, в том числе и на улице. Когда они вышли на улицу, то обнаружили, что одного бетоносмесителя нет, их было выставлено 4. Она спросила у продавца был ли он продан, на что ответ поступил, что нет. Тогда забили тревогу, просмотрели видеокамеры и вызвали сотрудников полиции. На камере они увидели то, что подсудимый шел со своим другом возле фасада магазина, их было двое. Один из них, зашел в магазин и очень долго ходил смотрел, может быть, каким-то образом, сообщал подсудимому информацию. \*\*\* Е.З. в это время смотрел на бетоносмеситель, который затем взял за колесо и нагло покатил через дорогу. Закупочная стоимость бетоносмесителя 16 тысяч с чем-то, точно не помнит, но так как было оглашено в обвинительном акте. А розничная стоимость составляла около 22000 рублей. В настоящее время украденный бетоносмеситель ей возвращен, находится на складе в магазине, но распоряжаться она им пока не может.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания свидетелей \*\*\*а Ю.Н. (л.д. 37-38), \*\*\* Н.В. (л.д. 57-60), данные ими в ходе дознания.

Так, допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* Ю.Н. показал о том, что он работает у ИП \*\*\* Л.В. в магазине «Строймаркет», расположенном по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, в должности кладовщик - грузчик. В его должностные обязанности входит прием и выгрузка товара. Режим работы магазина ежедневно с 08 часов 00 минут до 19 часов 00 минут. При открытии магазина грузчик заступающий на смену выносит разные товары из магазина на улицу и выставляет около стены магазина. Данные товары магазина используются в качестве рекламы ассортимента товаров магазина «Строймаркет». 22.06.2024 после открытия магазина он выставил товары, а именно бетоносмесители в количестве 4 штук, ведра, тачки и т.д., на улицу примерно в 08 часов 00 минут. Среди выставленных товаров был бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1 с ручным опрокидывателем. Вечером примерно в 17 часов 00 минут он вышел на улицу и увидел, что отсутствует бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, после чего он узнал, что данный бетоносмеситель не продавался. В ходе просмотра видеозаписи с камер видеонаблюдения установленных на магазине «Строймаркет», расположенном по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 7 «В», было установлено что, 22.06.2024 примерно в 08 часов 37 минут в сторону магазина идут двое мужчин, один из которых зашел в магазин «Строймаркет» и купил товары за наличный расчет, а второй мужчина остался на улице и примерно в 08 часов 38 минут взял бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, который находился на улице около магазина «Строймаркет» и покатил по ул. Подгорной по направлению к центру
с. Верхнерусского (л.д. 37-38).

Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\* Николай Васильевич от 23.07.2024, о том, что у него есть знакомый \*\*\* \*\*\*, с которым они проживают по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 174. 22.06.2024 примерно в 08 часов 15 минут он вместе с \*\*\*ым Е.З. пошли в строительный магазин «Строймаркет», расположенный по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 7 «В» за строительными материалами. Примерно в 08 часов 35 минут они подошли к вышеуказанному магазину и он зашел в магазин, а \*\*\* Е.З. остался его ждать на улице около магазина «Строймаркет». В строительном магазине он находился около 10 минут, совершил покупки и выйдя из магазина примерно в 08 часов 45 минут обнаружил, что \*\*\*. нет на улице. Он пошел в сторону дома и спустя некоторое время ему позвонил \*\*\* Е.З. и попросил ему помочь докатить бетоносмеситель домой. После чего он догнал его и спросил где \*\*\* Е.З. взял бетоносмеситель, на что он ответил, что купил. И они пошли домой. Он не знал, что бетоносмеситель \*\*\* Е.З. похитил, так как он ему сказал, что купил. 01.07.2024 с его участием был проведен осмотр места происшествия в домовладении, расположенном по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 174, в ходе которого сотрудниками полиции был изъят бетоносмеситель, который \*\*\* Е.З. похитил около магазина «Строймаркет», расположенного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\* (л.д. 57-60).

Также доказательствами, подтверждающими вину подсудимого \*\*\*. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, являются, оглашенные в порядке ст. 285 УПК РФ:

протоколы следственных действий:

- осмотра места происшествия от 22.06.2024, согласно которому был осмотрен участок местности, расположенный около магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ,
\*\*\*, где 22.06.2024 \*\*\* Е.З. совершил кражу (л.д. 10-15);

-осмотра места происшествия от 25.06.2024**,** в ходе которого осмотрено помещение магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\* и изъята видеозапись, содержащая сведения о противоправных действий \*\*\*. (л.д. 18-20);

- осмотра места происшествия от 01.07.2024, согласно которому было осмотрено домовладение, расположенное по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское, ул. Подгорная, д. 174, и изъят бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1 (л.д. 22-25);

- осмотра места происшествия от 16.07.2024, согласно которому с участием \*\*\* был осмотрен участок местности, расположенный около магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, где 22.06.2024 \*\*\* Е.З. совершил кражу (л.д. 53-56);

- протокол выемки от 23.07.2024, согласно которому произведена выемка бетоносмесителя марки «i-МЕШ» БС-180Б1 у потерпевшей \*\*\* Ларисы Викторовны (л.д. 63-65);

- протокол осмотра предметов от 23.07.2024, согласно которому были осмотрены бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, руководство по эксплуатации (л.д. 66-69);

- протокол осмотра предметов от 26.07.2024, согласно которому был осмотрен диск DVD-R с содержащейся на нем видеозаписью противоправных действий \*\*\*. имевшего место 22.06.2024 около магазина «Строймаркет», расположенного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\* (л.д. 82-84).

Иные документы:

- заявление \*\*\* Л.В., поступившее в дежурную часть ОМВД России «Шпаковский» 22.06.2024, зарегистрированное в КУСП № 9148, согласно которому, она просит привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое около магазина «Строймаркет» по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, с. Верхнерусское,
ул. Подгорная, д. 7 «В», совершило хищение бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, чем причинило имущественный вред ИП \*\*\* Л.В. в сумме 16758 рублей 00 копеек (л.д. 4);

**-** копиясчет - фактуры №П4Б0002317 от 13.05.2024,согласно которой стоимость бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1 составляет 16758 рублей 00 копеек (л.д. 8).

Оценивая в совокупности все представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого \*\*\*. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Суд квалифицирует действия подсудимого \*\*\*. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В основу обвинительного приговора суд кладет показания подсудимого \*\*\*., данные им в ходе дознания и оглашенные в ходе судебного следствия, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показания потерпевшей \*\*\* Л.В., показания свидетелей \*\*\*а Ю.Н., \*\*\* Н.В., данные ими в ходе дознания, и оглашенными в судебном заседании в установленном порядке, поскольку ими даны подробные и последовательные показания по обстоятельствам совершенного подсудимым преступления, а также исследованные материалы дела, которые согласуются со всеми представленными стороной обвинения доказательствами и материалами дела, приведенными в описательно-мотивировочной части приговора и сомнения у суда не вызывают.

Представленные стороной обвинения доказательства суд находит обоснованными и последовательными, как на стадии дознания, так и в суде, согласующимися между собой и с материалами дела, собранными с соблюдением требований ст. ст. 74, 86 УПК РФ и их совокупность является достаточной для постановления приговора.

Анализируя собранные по делу доказательства, суд исходит из того, что имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными в суде доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости. Совокупность доказательств, представленных стороной обвинения, дает суду основания полагать, что вина \*\*\*. в совершении инкриминируемого деяния доказана в полном объеме.

При назначении \*\*\*у Е.З. наказания суд учитывает требования ст. ст. 6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, наличие смягчающих его вину обстоятельств и отсутствие отягчающих его вину обстоятельств, а также сведения о личности виновного.

Подсудимый \*\*\* Е.З. по месту проживания характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 109, л.д. 111), на учете у врача психиатра не состоит, у врача психиатра-нарколога не состоит. Однако, согласно справке и.о. заведующей ДПО ГБУЗ СК «ККНД», \*\*\* Е.З. с 27.06.2024 по 09.07.2024 находился на стационарном лечении в ГБУЗ СК «ККНД» с диагнозом: синдром зависимости от алкоголя, средняя стадия (л.д. 102, 104, 106). Со слов подсудимого \*\*\*. он страдает хроническим заболеванием «Псориаз» с 2015 года. Так же суд учитывает мнение потерпевшей \*\*\* Л.В. по назначению наказания подсудимому \*\*\*у Е.З., которая приняла извинения подсудимого \*\*\*. и просила суд назначить наказание на усмотрение суда.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому \*\*\*у Е.З., суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание \*\*\*у Е.З. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

В силу ст. 15 УК РФ совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую не имеется.

Учитывая обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, данные о его семейном и имущественном положении, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого \*\*\*. к содеянному, необходимость влияния назначаемого наказания на исправление \*\*\*., и на условия жизни его семьи, руководствуясь принципом справедливости и судейским убеждением, соблюдая требование закона о строгом индивидуальном подходе в назначению наказания, суд приходит к выводу о назначении \*\*\*у Е.З. наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемого деяния, в виде обязательных работ, поскольку считает, что данный вид наказания, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого.

\*\*\* Е.З. не относится к лицам, которым в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ не может быть назначено наказание в виде обязательных работ. Данных о том, что по состоянию здоровья подсудимый не может отбывать наказание в виде обязательных работ, в материалах дела не имеется и в судебное заседание не представлено. Кроме того, подсудимый имеет постоянное место жительства, что свидетельствует о возможности исполнения данного вида уголовного наказания.

Учитывая предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ размер наказания в виде штрафа, суд не находит оснований для назначения \*\*\*у Е.З. данного вида наказания с учетом его имущественного положения, который официально не трудоустроен, имеет временные заработки, в связи с чем назначение наказания в виде штрафа может отразиться на его материальном положении.

Обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение \*\*\*. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Учитывая, что подсудимый совершила впервые преступление небольшой тяжести, имеются смягчающие наказание обстоятельства, суд полагает, что назначение подсудимому более строгого наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, не будет отвечать принципам справедливости и гуманизма, предусмотренными ст. ст. 6, 7 УК РФ, а также не сможет обеспечить достижения целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, ст. 73 УК РФ, 53.1 УК РФ не имеется, поскольку каких-либо исключительных по своему характеру обстоятельств, которые существенно уменьшали бы степень опасности содеянного, не установлено.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 (ред. от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правила статьи 62 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Поскольку \*\*\*у Е.З. судом назначено менее строгое наказание, чем предусмотрено санкцией ст. 158 ч. 1 УК РФ, то при назначении наказания правила ч.1 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах решается согласно ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Избранную в отношении \*\*\*. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд полагает необходимым оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 297-299, 303, 307-309 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л:

\*\*\*а \*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить наказание в виде 160 (сто шестьдесят) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\*а \*\*\* оставить прежней, до вступления в законную силу приговора суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- бетоносмеситель марки «i-МЕШ» БС-180Б1, руководство по эксплуатации переданные на хранение потерпевшей \*\*\* Ларисе Викторовне и хранящиеся по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, по вступлению приговора в законную силу, оставить в пользовании законного владельца;

- диск DVD-R с содержащейся на нем видеозаписью противоправных действий \*\*\*. имевшего место 22.06.2024 около магазина «Строймаркет», расположенного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский муниципальный округ, \*\*\*, хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлению приговора в законную силу, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, другими участниками процесса, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение пятнадцати суток со дня вручения ему копии приговора либо копии жалобы, представления ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Л.А. Курилова

Копия верна: подпись

Мировой судья Л.А. Курилова