Дело № 1-12-37-553/2024

УИД 26MS0142-01-2024-002246-34

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Михайловск 02 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Шпаковского района Ставропольского края Черниговская И.М.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края Волошина В.Н

подсудимого Серебрякова А.В.,

защитника – адвоката Корляковой Е.В., представившей удостоверение № \*\*, ордер № с \*\*,

потерпевшего ФИО1.,

при секретаре Петиной О.А.,

рассмотрел в общем порядке судебного разбирательства в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Шпаковского района Ставропольского края материалы уголовного дела в отношении:

Серебрякова Алексея Васильевича, \*\* не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

17.12.2023 года, в период времени с 10 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, более точное время, дознанием не установлено, Серебряков А.В., находясь около домовладения, расположенного по адресу: \*\*, действуя умышлено, с целью причинения телесных повреждений и физической боли находящемуся там же ФИО1., осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и физической боли последнему, и желая их наступления, в ходе возникшей ссоры, причиной которой явилось перекидывание ФИО1. снега на придомовую территорию принадлежащую Серебрякову А.В., используя в качестве оружия неустановленный дознанием предмет, схожий на снегоуборочную лопату, нанес ею один удар ФИО1., в скуловую область лица с права, а так же один удар, не установленной дознанием рукой, сжатой в кулак, по лицу, последнего, от нанесения которого телесных повреждений у ФИО1. не образовалось, причинив ему телесное повреждение, в виде раны в пределах мягких тканей лица, которое согласно, заключения эксперта ГБУЗ БСМЭ г. Ставрополя № 1592 от 16.05.2024 года, образовалось в результате однократного локального удара спереди назад твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, общевидовыми свойствами, которыми обладает пластиковая лопата, что могло иметь место в срок 17.12.2023 г., и не могло быть причинено в результате ударного действия руки постороннего человека сжатой в кулак, и повлекло причинение легкого вреда здоровью ФИО1 по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель (п.8; п. 8.1 раздела II «медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» приложение к приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н).

В судебном заседании подсудимый Серебряков А.В. с предъявленным ему обвинением согласился полностью, вину признал, в содеянном раскаялся, суду показал, что 17.12.2023 г., он находился во дворе своего домовладения увидел, как его сосед ФИО с соседом ФИО2. кидают снег на его территорию в сторону его участка. Он предупреждал их, чтобы не кидали снег, но его просьба была проигнорирована. После чего он вышел на улицу со двора, и попросил их культурно, чтобы они не кидали снег, на что ему ответили нецензурной бранью. Далее он сказал им, что может кого-нибудь из них ударить лопатой, на что ФИО сказал «давай, попробуй, ударь меня», после чего на высоком эмоциональном всплеске он ударил ФИО а пластиковой лопатой. Пояснил, что это была не первая провокация в его сторону. После всего происходящего, он попытался примириться с ФИО., протянул ему руку при встрече, на что тот никак не отреагировал. В ходе предварительного расследования пытался также примириться с потерпевшим ФИО1., направил ему почтовый перевод в размере 10000 рублей для компенсации морального вреда.

Помимо признания вины подсудимым, виновность Серебрякова А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ полностью подтверждается исследованными судом доказательствами:

- показаниями потерпевшего ФИО1., согласно которым 17.12.2023г. он находился у себя дома. Примерно в 10 час. 00 мин. со своим соседом ФИО2. вышли во двор почистить дорогу от снега. К ним подошел сосед Серебряков В.В., спрашивал куда они кидают снег, на что они ответили, что поскольку стоят заборы его некуда кидать. Серебряков А.В. стал выражаться нецензурной бранью, грозиться, что ударит лопатой. Он ему говорил: «ну попробуй». Серебряков ударил его лопатой в область лица, которая рассыпалась после удара. От полученного удара он испытал сильную физическую боль, был дезориентирован. После того как лопата сломалась, Серебряков А.В. ударил его кулаком в область лица. Какой именно рукой был удар пояснить не смог.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия подсудимого, защитника, в судебном заседании, в порядке ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшего ФИО1. , согласно которым: «После удара пластиковая часть лопаты сломалась, а черенок от лопаты остался у Алексея в руках, в этот момент последний попытался ударить его еще раз, только уже черенком, однако ФИО. успел схватить черенок от лопаты, и не дал ФИО1. им ударить. После чего Алексей нанес ему удар кулаком правой руки в область лица».

После оглашения показаний, потерпевший ФИО пояснил, что затрудняется однозначно утверждать тот факт, что Алексей нанес ему удар кулаком правой руки, поскольку был не в состоянии что-либо точно определить.

- показаниями свидетеля ФИО., согласно которым 17.12.2023г. выпал снег, вместе с соседом ФИО1. они вышли на улицу почистить снег. Услышали голос соседа Алексея, который кричал со своего двора, что они якобы кидают снег на тротуарную дорожку возле его двора. Не обращая внимания, они чистили снег. Находясь уже на улице, Серебряков высказывал угрозы в их адрес, спрашивал, кому разбить лопату на голове. На что ФИО ответил ему: «ну попробуй». Серебряков развернулся и ушел, через минуту он увидел, как Серебряков замахнулся снеговой лопатой и нанес удар ею по лицу ФИО. От удара лопата сломалась. У ФИО1. образовались телесные повреждения в виде рассечения на лице. После этого, Серебряков А.В. попытался ударить ФИО еще раз, только уже черенком лопаты, однако он успел схватить этот черенок от лопаты. Серебряков А.В. все равно нанес ФИО1.еще два удара по лицу кулаком, но это были скользящие удары. ФИО не нанес ни одного удара Серебрякову, так как был дезориентирован, еле стоял.

- заключением эксперта ГБУЗ СК краевое БСМЭ № 4631 от 18.01.2024, согласно которому ФИО получил рану в пределах мягких тканях лица. Данное повреждение образовалось в результате однократного ударного действия твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, что могло иметь место в срок 17.12.2023 г. и повлекли причинение легкого вреда здоровью последнего по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель (п.8; п. 8.1 раздела П «медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» приложение к приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н) (л.д.40-43);

- заключением эксперта ГБУЗ СК краевое БСМЭ № 1592 от 16.05.2024, согласно которому ФИО получил рану в пределах мягких тканях лица. Данное повреждение образовалось в результате однократного локального удара спереди назад твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, общевидовыми свойствами которого обладает пластиковая лопата, что могло иметь место в срок 17.12.2023 г и повлекли причинение легкого вреда здоровью последнего по квалифицирующему признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель (п.8; п. 8.1 раздела II «медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» приложение к приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н). Исключено получение данного повреждения в результате ударного действия руки постороннего человека, сжатой в кулак (л.д. 157-165);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.12.2023, согласно которому был проведен осмотр участка местности, расположенного вблизи \*\*, где Серебряков А.В. причинил телесные повреждения ФИО1. В ходе осмотра ничего не изъято (л.д. 12-14).

Исследовав все имеющиеся по делу доказательства и оценив их в совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

У суда не имеется оснований не доверять приведенным выше показаниям потерпевшего ФИО1., свидетеля ФИО., данными ими в судебном заседании, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, детальными, полностью согласуются между собой и с иными исследованными по делу доказательствами, положенными в основу приговора.

Наличие у вышеуказанных лиц причин для оговора подсудимого Серебрякова А.В., а также их личной заинтересованности в незаконном привлечении Серебрякова А.В. к уголовной ответственности судом не установлено.

Оснований не доверять имеющимся в материалах дела заключениям судебных экспертиз, у суда не имеется. Экспертные заключения являются полными, мотивированными, научно обоснованными, двоякого толкования не допускают, составлены лицами, сомневаться в компетенции и квалификации которых у суда оснований не имеется. Содержание экспертных заключений, выводы экспертов, не противоречат иным исследованным в судебном заседании доказательствам, нарушений требований действующего законодательства при назначении и производстве экспертиз, являющихся основанием для признания их недопустимыми доказательствами, не установлено.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона органами дознания при проведении предварительного расследования по настоящему делу, влекущих признание недопустимыми доказательств, положенных в основу настоящего приговора, суд не усматривает.

Суд, оценив изложенные доказательства в их совокупности, находит вину подсудимого Серебрякова А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ доказанной полностью. Его действия квалифицирует по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Изучение данных о личности подсудимого и обстоятельств, влияющих на назначение наказания, показало, что Серебряков А.В. ранее не судим, вину признал, раскаялся в содеянном, на учете у врача-психиатра, психиатра-нарколога не состоит, работает по найму, положительно характеризуется по месту регистрации и месту работы.

При назначении наказания подсудимому Серебрякову А.В. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Серебрякову А.В. судом признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), принятие мер по добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, а также признание вины и раскаяние в содеянном (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание Серебрякову А.В. , предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и данные о личности подсудимого, ранее не судимого, суд не усматривает оснований к его освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления с учетом правил, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания судом не усматривается.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания за совершенное Серебряковым А.В. преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, суд, с учетом обстоятельств совершенного преступления, характера и степени его общественной опасности, личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, необходимости влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципом справедливости, считает необходимым назначить подсудимому Серебрякову А.В. наказание в виде обязательных работ, поскольку Серебряков А.В. не лишен возможности трудиться, не имеет ограничений по состоянию здоровья и считает, что данный вид наказания, в полной мере отвечает цели наказания, и способен исправить подсудимого.

Суд, не назначает Серебрякову А.В. иные, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы, поскольку данные виды наказания являются суровыми для подсудимого.

Исключительных оснований для применения к Серебрякову А.В. ст. 64 УК РФ не имеется.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, избранную Серебрякову А.В. в ходе дознания, в целях обеспечения исполнения приговора следует оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-310, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Серебрякова Алексея Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения Серебрякову Алексею Васильевичу в виде обязательства о явке оставить прежней, до вступления в законную силу приговора суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 4 Шпаковского района Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении в течение 15 суток со дня вынесения приговора.

Мировой судья И.М. Черниговская