№ 1-4/4/2024

УИД 26MS0015-телефон-телефон-84

**П Р И Г О В О Р**

Именем Российской Федерации

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 4 адрес фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Буденновского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио,

подсудимого фио,

защитника подсудимого – адвоката адвокатского кабинета адрес фио, представившей удостоверение № 3491 и ордер № Н телефон от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**фио**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, холостого, детей не имеющего, работающего по найму, невоеннообязанного, проживающего по адресу адрес, микрорайон 7/1, общежитие № 23, квартира 4, ранее судимого:

- дата Савеловским районным судом адрес по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 10 лет;

- дата Савеловским районным судом адрес по ч. 1 ст. 318, ст. 319, ч. 2 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- постановлением Президиума Московского городского суда от дата приговор Савеловского районного суда адрес от дата приведен в соответствие и определен срок наказания в виде 7 лет лишения свободы;

- постановлением Себежского районного суда адрес от дата назначен окончательный срок по приговорам Савеловского районного суда адрес от дата и дата на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 7 лет 5 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

- дата освобожден по отбытию наказания из ИК №3 УФСИН РФ по адрес;

- осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 1 адрес от дата по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к дата лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата 6 месяцев;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил умышленное уничтожение чужого имущества, с причинением значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, фио, находясь в кухонной комнате квартиры, расположенной по адресу: адрес, микрорайон №1, дом 5, квартира 68, имея умысел на уничтожение чужого имущества, в ходе ссоры со своей сожительницей фио, на почве личных неприязненных отношений, предвидя и желая причинение значительного материального ущерба фио, взял в руки мобильный телефон «Redmi Note 11» имей-коды: 862788061498660, 862788061498678, принадлежащий фио, который умышленно с силой бросил об пол, а затем, подняв данный телефон, разломал его руками, в результате чего телефон получил технические повреждения и был уничтожен. Ущерб, причиненный фио, согласно заключению эксперта № 15/24 от дата, составил сумма, который для нее является значительным.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, по существу обвинения показал, что дата, примерно в 22 часа, он пришел в гости к фио, он был выпивший и стал еще распивать спиртные напитки. В то время когда они находились на кухне, на телефон фио поступил звонок с неизвестного номера, он разозлился и стал предъявлять ей по этому поводу претензии. В связи с этим у них начался скандал, в ходе которого он схватил со стола мобильный телефон фио и с силой бросил его на пол, а после стал ломать его руками. Телефон разломился на несколько частей - сломались корпус, дисплей и другие детали. После этого он вышел на улицу, взял куски кирпичей и стал бросать их в окна квартиры фио, разбив несколько стекл. После этого он присел на лавочку и пытался успокоиться. Спустя несколько минут подъехали сотрудники полиции и отвезли его в отдел. За разбитые стекла, он возместил ущерб фио, хозяйке квартиры, где живет фио и извинился перед ней. Также полностью возместил ущерб за уничтоженный телефон фио и извинился перед ней, она его простила и претензий к нему не имеет.

Кроме полного признания подсудимым фио своей вины, его виновность в совершении преступления объективно и полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Потерпевшая фио в судебном заседании показала, что проживает по адресу: адрес, мкр.1, д.5, кв.68, которую арендует у фио С дата она сожительствует с фио, который проживает по адресу: адрес, мкр.7/1, общ.23, кв.4, и периодически приходит к ней в гости. Вечером дата фио пришел к ней в гости. Она смотрела телевизор, а он распивал алкоголь. Примерно в время дата, в то время когда они находились на кухне, у них с фио начался сандал из-за того, что он ревновал ее, говоря что ему не нравится то, что ей звонят незнакомые люди. В ходе скандала фио взял со стола ее мобильный телефон «Redmi Note 11», в корпусе синего цвета, с размаха бросил его на пол кухни, а потом стал доламывать руками, выкручивая его, разломав на несколько частей. фио вышел на улицу и примерно через 1-2 минуты, она услышала звук бьющегося стекла и увидела, что это бьются стекла в ее квартире и в квартиру залетел кусок кирпича. Выглянув в окно, она увидела фио, который продолжал высказывать в ее адрес нецензурную брань, и бросил кусок кирпича по окну квартиры, в которой она находилась, которое разбил. Поняв, что фио не успокаивается, она позвонила в полицию и сообщила о случившемся. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и задержали фио В результате уничтожения телефона, ей причинен материальный ущерб в размере сумма, который для нее является значительным. В настоящее время претензий к фио не имеет, так как он в полном объеме возместил ей причиненный ущерб и извинился.

Из оглашенных в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия участников процесса, показаний свидетеля фио, данных ею в ходе дознания установлено, что у нее в собственности имеется квартира, расположенная по адресу: адрес, мкр.1, д.5, кв.68, которую она сдает в аренду своей знакомой фио дата, примерно в 09 часов, она приехала на свою квартиру, где увидела, что на окнах разбиты 6 стекл. Зайдя в квартиру, она от фио узнала, что дата, примерно в время, ее сожитель фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, разбил ее мобильный телефон марки «Редми ноут 11», а также фрагментами кирпичей, стоя на улице, разбил стекла на окнах ее квартиры. дата, причиненный ей материальный ущерб, который она оценила примерно сумма, в результате повреждения окон (разбития стел), фио был полностью возмещен. Претензий к фио она не имеет и от написания заявления и дальнейшего разбирательства отказывается(л.д.52-53).

Кроме этого, суд считает, что виновность подсудимого фио в совершении преступления подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела.

Согласно протокола осмотра места происшествияот дата, установлено, что осмотрена квартира, расположенная по адресу: адрес, мкр.1, д.5, кв.68, находясь в которой фио дата уничтожил мобильный телефон «Redmi Note 11», имей-коды: 862788061498660, 862788061498678, принадлежащий фио (л.д.13-19).

Из протокола осмотра предметов от дата, следует, что были осмотрены фрагменты мобильного телефона «Redmi Note 11», имей-коды: 862788061498660, 862788061498678 и коробка от мобильного телефона «Redmi Note 11», имей-коды: 862788061498660, 862788061498678 (л.д.67-73).

Согласно **з**аключения товароведческой экспертизы №15/24 от дата, установлено, что стоимость мобильного телефона «Redmi Note 11» имей-коды: 862788061498660, 862788061498678, приобретённого дата по состоянию на дата, до момента его уничтожения дата составляет сумма. Стоимость мобильного телефона «Redmi Note 11» имей-коды: 862788061498660, 862788061498678, приобретённого дата по состоянию на дата, после его уничтожения дата составляет сумма. Предоставленный на экспертизу мобильный телефон «Redmi Note 11» имей-коды: 862788061498660, 862788061498678, восстановлению не подлежит (л.д.62-64).

Изпротокола явки с повинной от дата следует, что фио чистосердечно признался в том, что дата, примерно в время, находясь по адресу: адрес, мкр.1, д.5, кв.68, умышленно разбил мобильный телефон «Redmi Note 11», принадлежащий фио(л.д.26).

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает вину подсудимого фио в отношении инкриминируемого ему деяния установленной и для иного вывода у суда оснований не имеется. Данный вывод суда основан на полном признании подсудимым своей вины в совершенном преступлении, как в ходе судебного разбирательства, так и в ходе дознания, что полностью согласуется как с показаниями потерпевшей и свидетеля, изложенными выше, так и с другими письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Давая оценку показаниям потерпевшей и свидетеля в совокупности с показаниями подсудимого и исследованными письменными доказательствами, у суда нет оснований сомневаться в их правдивости и достоверности, поскольку все они в той или иной степени сообщают об одних и тех же фактах, дополняя друг друга. Каких-либо противоречий между ними судом не установлено.

Исследованные доказательства по делу, суд находит относимыми, достоверными, допустимыми, подлежащими применению для доказывания, обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ по признакам: умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Указанное преступление относится к преступлениям небольшой тяжести.

При назначении наказания подсудимому, в соответствии со ст.ст. 43 и 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, его поведение во время совершения преступления, цели восстановления социальной справедливости, исправления, предупреждения новых преступлений, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио на основании п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством суд, на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает наличие в действиях фио рецидива преступлений, т.к. ранее он осуждался за совершение умышленных преступлений к реальному лишению свободы, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость.

Из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела, характеризую-щих личность подсудимого, следует, что фио ранее привлекался к уголовной ответственности (л.д. 85, 97-103, 104-107, 112-116, 119-120, 123); удовлетворительно характеризуется по месту жительства (л.д. 127); на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 129, 131); на воинском учете не состоит (л.д. 133).

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также принимая во внимание требования ч. 5 ст. 18 УК РФ, согласно которой рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, суд полагает, что достижение целей наказания может быть достигнуто только при назначении фио за совершенное преступление наказания в виде лишения свободы, и именно такое наказание позволит достичь целей, установленных ст. 43 УК РФ. Применение к фио наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ в качестве основного наказания не принесет должного исправительного результата и не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При этом суд учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Поскольку в действиях фио имеются обстоятельства, отягчающие наказание, суд при назначении наказания не применяет положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вопрос об изменении категории совершенного преступления в порядке части шестой статьи 15 УК РФ на менее тяжкое, судом не обсуждается, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При этом, с учётом вышеуказанных критериев, суд не находит оснований для применения к подсудимому фио при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных указанной статьёй настоящего Кодекса, судом не установлено, как и для замены лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд не усматривает также оснований для прекращения дела или освобождения фио от уголовной ответственности на основании действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В то же время, с учётом смягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая то, что фио раскаялся в содеянном, полностью признал свою вину, загладил вред, причиненный потерпевшей, а в его действиях отсутствует опасный или особо опасный рецидив (что, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, препятствовало бы назначению условного наказания), суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и, в соответствии со ст. 73 УК РФ, полагает возможным назначаемое наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление.

В ходе судебного разбирательства установлено, что преступлениЕ по настоящему делу совершено фио дата, то есть до осуждения его приговором мирового судьи судебного участка № 1 адрес от дата и назначении ему наказания в виде дата лишения свободы, условно с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком дата 6 месяцев.

В соответствии с правовой позицией, приведенной в п. 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

Следовательно, приговор мирового судьи судебного участка № 1 адрес от дата подлежит самостоятельному исполнению.

Подсудимый фио в психоневрологическом и наркологическом диспансере на учете не состоит, в судебном заседании не выявлено обстоятельств, ставивших под сомнение состояние его психического либо физического здоровья, в виду чего суд не находит оснований к применению в отношении фио принудительных мер медицинского характера.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественного доказательства по делу суд считает необходимым разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения, избранную фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Заявление защитника об оплате труда рассмотрено отдельным постановлением суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 73, ч. 1 ст. 167 УК РФ, ст.ст. 81, 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок на 10 (десять) месяцев.

Обязать фио в период испытательного срока не изменять место жительства или пребывания без уведомления специализированного государственного органа. Контроль за поведением осужденного возложить на специализированный государственный орган по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: фрагменты мобильного телефона и коробку от мобильного телефона, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Буденновский» - уничтожить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 адрес от дата в отношении фио – исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован участниками процесса, а также прокурором, путем внесения представления в апелляционном порядке в Буденновский городской суд через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения приговора. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Стороны, вправе обратиться с письменным ходатайством об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, и в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания могут подать на них замечания.

Мировой судья подпись

Копия верна

Мировой судья фио