№ 1-1-07-426/24

Приговор

Именем Российской Федерации

город Георгиевск 29 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Георгиевского района Ставропольского края Ершова О.В.,

при секретаре судебного заседания Андреевой Е.А.,

с участием:

государственного обвинителя помощника Георгиевского межрайонного прокурора Щебетун Е.Ю.,

подсудимого Аседова Д.С.,

защитника адвоката Степанян С.В.,

рассмотрев в общем порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Аседова Д.С.,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

установил:

28 июля 2023 года, примерно в 16 часов 00 минут Аседов Д.С., находясь на территории двора домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край,   
г. Георгиевск ул. …, действуя с прямым преступным умыслом, правленным на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, под предлогом осуществления звонка с мобильного телефона его тети М., взял с ее разрешения принадлежащий последней на праве собственности мобильный телефон «HUAWEI» модели «Р 10 Lite», стоимостью, согласно заключения эксперта № … от 14 августа 2023 года, … рублей … копеек, с которым Аседов Д.С. покинул место совершения преступления, получив реальную возможность распорядиться данным телефоном по своему усмотрению, тем самым похитив его путем злоупотребления доверием.

В результате своих преступных действий Аседов Д.С., причинил М. материальный ущерб на общую сумму … рублей … копеек.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Аседов Д.С. пояснил, что обвинение ему понятно, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, признал, показал, что раскаивается в содеянном, ущерб, причиненный преступлением, возместил в полном объеме. От дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Согласно, оглашенных на основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний подозреваемого данных им в ходе дознания, Аседов Д.С. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, признал в полном объеме и показал, что 28 июля 2023 года по пути домой зашел в гости к своей родственнице М. Находясь в гостях, увидел в руках у М. мобильный телефон и в этот же момент у него возник умысел похитить у неё данный телефон. С этой целью он придумал версию, что   
М. надо приди в гости к нему и его дедушке, чтобы его мама, которая проживает в г. Санкт Петербург позвонила на мобильный телефон М. и дедушка, А., мог поговорить со своей дочерью. М. согласилась. Когда М. пришла в гости, он, находясь во дворе в присутствии своего дедушки попросил у М. ее мобильный телефон сделал вид, что звонит своей маме, а потом сделал вид, что разговаривает с ней, выбрал момент, когда М. отвлеклась и стала о чем-то разговаривать с А., направился в конец двора, откуда вышел с территории двора. После чего сразу вытащил сим карту с телефона, чтобы никто не смог дозвониться. Далее направился в район автовокзала, где, находясь рядом с многоквартирным домом … по   
ул. … города Георгиевска продал ранее неизвестному мужчине мобильный телефон М. за … рублей. Покупателю сказал, что телефон принадлежит ему.

Подсудимый Аседов Д.С., оглашенные показания в судебном заседании подтвердил.

Вина подсудимого Аседова Д.С. в совершении преступления, предусмотренного   
ч. 1 ст. 159 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшей М., оглашенными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которых показала, что она проживает по адресу: Ставропольский край г. Георгиевск ул. ... 28 июля 2023 года примерно в 15 часов 00 минут в гости пришел ее родственник Аседов Д.С., который сказал, ей чтобы она пошла в гости к нему домой, так как его дедушка А., хочет позвонить маме А., которая проживает в г. Санкт - Петербург и им необходим ее телефон. М. согласилась и направилась домой к Аседовым, которые проживают по адресу: Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. ... Так, находясь у них в гостях, Аседов Д.С. попросил у ее мобильный телефон «HUAWEI» модели 10 Lite», чтобы позвонить своей маме и примерно в 16 часов 00 минут, она передала Аседову Д.С. мобильный телефон. В это время рядом с ними находился А. После чего Д. сделал вид, что он позвонил своей маме и разговаривает с ней. После чего Д. направился в конец двора, а она и А. остались под навесом в начале двора, где разговаривали. Примерно через пять минут, она направилась в конец двора, чтобы узнать, где Д., однако его нигде не было. Затем пошла домой и взяла телефон своей сестры и стала звонить на свой номер, однако телефон был выключен, тогда она поняла, что Д. обманул ее и таким образом похитил ее телефон. Позвонила в полицию и сообщила о случившемся.

Показаниями свидетеля А., оглашенными в судебном заседании на основании ч. 1   
ст. 281 УПК РФ, согласно которых он проживает по адресу: Ставропольский край   
г. Георгиевск ул. ... Так, 28 июля 2023 года примерно в 15 часов 30 минут к нему в гости пришла родственница М.. Они втроем, а именно он, Аседов Д.С., М. находились во дворе домовладения. В ходе разговора Аседов Д. попросил у М., её мобильный телефон, на что М. передала Д. свой мобильный телефон. Далее, Д. стал кому-то звонить, после чего с кем-то разговаривать. Он со М. продолжили вести беседу на общие темы. В какой-то момент А. увидел, как Д. держа в руке мобильный телефон М. направился в конец двора. Примерно через 5-10 минут М. направилась за ним и вернувшись сказала, что Д. нет. Позже от С., стало известно, что, вернувшись домой она стала звонить с мобильного телефона своей родственницы на свой мобильный телефон, но дозвониться не смогла, так как ее мобильный телефон был выключен. После чего она вызвала сотрудников полиции. В это же день вечером, Аседов Д. рассказал, что он специально попросил у М. ее мобильный телефон, тем самым он ввел ее в заблуждение, и похитил мобильный телефон «HUAWEI» модели «Р 10 Lite» принадлежащий М., после чего продал его ранее неизвестному мужчине.

Также, вина Аседова Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1   
ст. 159 УК РФ подтверждается доказательствами:

Протоколом осмотра места происшествия от 28 июля 2023 года, согласно которого местом преступления является двор домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Георгиевск ул. ... (л.д. 7-10)

Протоколом осмотра места происшествия, от 02 августа2023 года, согласно которого осмотрен участок местности, расположенного по адресу: Ставропольский край,   
г. Георгиевск, ул. …, где Аседов Д.С. 28.07.2023 года продал неустановленному мужчине мобильный телефон «HUAWEI» модели «Р 10 Lite». (л.д. 15-17)

Заключением эксперта № … 5 августа 2023 года, согласно которого рыночная стоимость мобильного телефона «HUAWEI» модели «Р 10 Lite» на 28 июля 2023 года составляет … рублей … копеек (л.д. 20-25)

Доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Показания потерпевшей, свидетеля, показания подозреваемого   
Аседова Д.С., оглашенные в судебном заседании, суд признает достоверными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они являются последовательными, согласующимися с другими письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Совокупность всех изложенных в приговоре доказательств по делу суд признаёт достаточной для признания подсудимого виновным.

Действия подсудимого Аседова Д.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

При назначении наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1   
ст. 159 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Аседовым Д.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступления небольшой тяжести, его личность, в том числе обстоятельства, смягчающие, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными   
п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение ущерба.

К смягчающим наказание обстоятельствам, предусмотренным ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд относит, признание Аседовым Д.С. вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья и наличие заболеваний, и наличие заболеваний, наличие на иждивении дедушки и сводной сестры, примирение с потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

К данным о личности суд относит, что Аседов Д.С. характеризуется по месту жительства положительно, на учете врача психиатра, нарколога не состоит.

На основании ч. 1 ст. 62 УК РФ, при [наличии](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400312&dst=101521) смягчающих обстоятельств, предусмотренных [«и»](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=103383) и (или) [«к»](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=100280) ч. 1 ст. 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=100531) настоящего Кодекса.

Оснований для применения ст. 64 УПК РФ не установлено.

Учитывая вышеизложенное, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Аседову Д.С. наказания в виде обязательных работ.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника адвоката в соответствии с ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ следует отнести за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 296-299, 303, 304, 307- 310 УПК РФ,

приговорил:

Признать Аседова Д.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 240 часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом положений ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания с назначенным наказанием по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от … года, окончательно назначить Аседову Д.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Аседову Д.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на меру пресечения заключение под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу немедленно в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В срок назначенного наказания зачесть отбытое наказание в виде лишения свободы по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 08.11.2023 года.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей   
Аседова Д.С. с 29.01.2024 года по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день заключения под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией.

Мировой судья Ершова О.В.