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Приговор

Именем Российской Федерации

город Георгиевск 16 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Георгиевского района Ставропольского края Ершова О.В.,

при секретаре судебного заседания Сапроновой В.А.,

с участием:

государственного обвинителя помощника Георгиевского межрайонного прокурора Константиниди А.Л.,

подсудимого Питько Д.П.,

защитника адвоката Борисова Н.В.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Питько Д.П.,

обвиняемого совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

24.11.2023 года примерно в 12 часов 08 минут до 12 часов 09 минут, Питько Д.П., находясь в помещении торгового зала самообслуживания гипермаркета «…», являющегося обособленным подразделением акционерного общества «…», расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. …, действуя с прямым преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества, будучи уверенным что его действия не очевидны для окружающих, в том числе персонала магазина, взял в руки с выставочных торговых ветрин две упаковки бритвенных кассет «Gillette», стоимостью 2 144 рубля 53 копейки за упаковку, а всего на общую сумму 4 289 рублей 06 копеек, поместил во внутренний карман надетой на нём куртки, после чего, оставаясь незамеченным, минуя кассу, без оплаты за товар, покинул помещение гипермаркета, тем самым совершил тайное хищение чужого имущества, получив возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил акционерному обществу «…», материальный ущерб на общую сумму 4 289 рублей 06 копеек.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Питько Д.П. пояснил, что обвинение ему понятно, вину в совершении преступления, предусмотренного   
ч. 1 ст. 158 УК РФ признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Защитник Борисов Н.В. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Подсудимый Питько Д.П. осознает характер и последствия, заявленного им ходатайства, заявил его добровольно после консультации с защитником.

Государственный обвинитель помощник Георгиевского межрайонного прокурора Константиниди А.Л. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Г. на судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, согласно которого порядок и последствия вынесения приговора в особом порядке разъяснены, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о соблюдении условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, предъявленное подсудимому Питько Д.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Питько Д.П. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, тайное хищение чужо­го имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности, совершенного подсудимым преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание предусмотренными п. п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование расследованию преступления, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

К смягчающим наказание обстоятельствам, предусмотренным ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд относит, признание Питько Д.П. вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание, предусмотренным п. «а» ч. 1   
ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку подсудимый ранее совершил преступление средней тяжести, судимость за которое не погашена.

К данным о личности суд относит, что Питько Д.П. характеризуется по месту жительства положительно, состоит на учете врача нарколога с диагнозом «пагубное употребление опиоидов», у врача психиатра на учете не состоит.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Питько Д.П. рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ, назначенное подсудимому наказание в соответствии с   
ч. 5 ст. 62 УК РФ не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ, учитывая наличие обстоятельства, отягчающего наказание, судом не установлено, однако наказание назначается с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств.

В соответствии с [ч. 2 ст. 68](consultantplus://offline/ref=C3352E7479357DBF1BF481D992FDB30B931BA00A3F4C1986143B8B8D9E8C1B89F24FF4CD281B396DM8G1J) УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной [третьей части](consultantplus://offline/ref=C3352E7479357DBF1BF481D992FDB30B931BA00A3F4C1986143B8B8D9E8C1B89F24FF4CD281B396DM8G2J) максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

На основании ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены [смягчающие](consultantplus://offline/ref=0DF0E0BD22F1C75F545415C664A0C8FA2C242F09D735253C6C7B6C762955DBCD25AFC0933554CC9A5E613F2D237A3C5DBFDAB38CF80673D9jBv1L) обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](consultantplus://offline/ref=0DF0E0BD22F1C75F545415C664A0C8FA2E262C0CDE37253C6C7B6C762955DBCD25AFC0933554CE9D57613F2D237A3C5DBFDAB38CF80673D9jBv1L) настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=0DF0E0BD22F1C75F545415C664A0C8FA2E262C0CDE37253C6C7B6C762955DBCD25AFC0933554C9985F613F2D237A3C5DBFDAB38CF80673D9jBv1L) настоящего Кодекса

Учитывая, установленные обстоятельства смягчающие наказание, предусмотренные ст. 61 УК РФ, суд приходит к выводу о применении положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначении Питько Д.П. наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления, но в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При этом суд не усматривает по делу исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих применить положения [ст. 64](consultantplus://offline/ref=45A61B2AF1F627C8D30A210DD1FBD345AD760B02629559BA3F210B6FC2E6CC9DA0B24024DA4074DAKFm3J) УК РФ.

Учитывая вышеизложенное, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Питько Д.П. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с   
п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для применения в отношении подсудимого ст. 73 УК РФ, суд не находит, поскольку не имеется оснований для вывода о возможном его исправлении без реального отбывания наказания.

Обсудив вопрос о возможности замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=21A19D8F454C8A51BF28ACF134989CC6D6A9AA43514DBB6AA054A9756D5FA106E2A6B322E3BE60F) УК РФ, суд с учетом данных о личности подсудимого, приходит к выводу о не возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника адвоката, участвующему по назначению суда, отнести за счет средств федерального бюджета поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 314-317 УПК РФ,

приговорил:

Признать Питько Д.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 месяца.

Меру пресечения Питько Д.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на меру пресечения заключение под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу немедленно в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Питько Д.П. с 16.04.2024 года по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Вещественное доказательство, СD R диск, хранящийся в материалах дела, в соответствии п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ оставить при материалах дела.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующему по назначению возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией.

Мировой судья Ершова О.В.