№ 1-8-07-426/2024

Приговор

Именем Российской Федерации

город Георгиевск 20 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Георгиевского района Ставропольского края Ершова О.В.,

при секретаре судебного заседания Сапроновой В.А.,

с участием:

государственного обвинителя помощника Георгиевского межрайонного прокурора   
Золотько М.В.,

потерпевшей Е.,

потерпевшего Е.,

подсудимого Кондратова С.Н.,

защитника адвоката Бухтояровой Н.М.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Кондратова С.Н.,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

27.09.2023 года, примерно в 18 часов 45 минут, Кондратов С.Н., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский городской округ, ст. …, в ходе ссоры, возникшей с ранее ему знакомой Е., действуя с прямым умыслом, направленным на угрозу убийством последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления опасных последствий в виде посягательства на здоровье Е., путем умышленного создания для нее психотравмирующей ситуации, нарушающей ее душевное равновесие и желая их наступления, с целью реального восприятия потерпевшей Е. угроз, высказывая в адрес Е. угрозы убийством, а именно слова о том, что он ее зарежет, в подтверждение данных угроз, держа в правой руке нож, приставил острие данного ножа в подбородочную область, причинив Е. телесное повреждение и физическую боль. В связи с полученным телесным повреждением и эмоциональным потрясением, Е. реально воспринявшая высказанные Кондратовым С.Н. угрозы убийством, сопротивления Кондратову С.Н. не оказывала, последний прекратил свои преступные действия только после того, как его отвлек прибывший на помощь потерпевшей, Е. Учитывая бурное проявление злобы и ненависти, использование Кондратовым С.Н. в качестве орудия устрашения ножа, а также сложившуюся обстановку, угрозы убийством со стороны Кондратова С.М. восприняла реально и опасалась осуществления данных угроз. Согласно заключению эксперта № … от 29.09.2023 года, у Е., имелось телесное повреждение в виде поверхностной колото-резаной раны подбородочной области.

Он же, 27.09.2023 года, примерно в 18 часов 50 минут, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский городской округ,   
ст. …, в ходе ссоры, возникшей с ранее ему знакомым, Е. на почве неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, направленным на причинение вреда здоровью Е., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения физического вреда и телесных повреждений потерпевшему Е. и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от Е., умышленно нанес ему один целенаправленный удар кулаком правой руки в область левой верхней части лица, после чего, держа в правой руке нож и, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанес Е. один целенаправленный удар рукояткой данного ножа в область лобной части головы, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде ушибленной раны головы, кровоподтека орбитальной области которые, согласно заключению эксперта № … от 05.10.2023 года, вызвали временное расстройство здоровья сроком менее 21 дня, что в соответствии с п. 8.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человеку, приложение к Приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 года № 194 н, расцениваются как причинившие легкий вред здоровью человека.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Кондратов С.Н. пояснил, что обвинение ему понятно, вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Подсудимый Кондратов С.Н. осознает характер и последствия, заявленного им ходатайства, заявил его добровольно после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о соблюдении условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение подсудимому Кондратову С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Кондратова С.Н. квалифицируются по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Кондратова С.Н. квалифицируются п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности, совершенных о подсудимым преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих наказание предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ не установлено.

К смягчающим наказание обстоятельствам, предусмотренным ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд относит признание вины и раскаяние в содеянном, подсудимый являлся участником специальной военной операции МО РФ в Украине, награжден медалью «За отвагу».

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, не установлено.

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=93096DC7B634ACC1A0EEC8026B3771F48567F33A5D7E0FDA84C20B8DEC8B740EC1BC5130BB0A9A40C035A8A6E5B090C11B113ABCB95A19F3M) УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Объективных доказательств, что именно состояние алкогольного опьянения послужило мотивом и поводом к совершению Кондратовым С.Н. преступлений, суду не представлено в связи с чем оснований для признания данного обстоятельства отягчающим наказание не имеется.

К данным о личности суд относит, что Кондратов С.Н. характеризуется по месту жительства отрицательно, на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство, нож в ножнах, хранящийся в камере хранения ОМВД России «Георгиевский», в соответствии п. п. 1, 3 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника адвоката, участвующему по назначению суда, отнести за счет средств федерального бюджета поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 314-317 УПК РФ,

приговорил:

Признать Кондратова С.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 320 часов,

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 240 часов.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кондратову С.Н. наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов.

Меру пресечения Кондратову С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство нож в ножнах, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России «Георгиевский», уничтожить.

Судебные издержки, связанные с расходами за вознаграждение защитника адвоката, участвующего по делу по назначению суда возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией.

Мировой судья Ершова О.В.