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Приговор

Именем Российской Федерации

город Георгиевск 14 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Георгиевского района Ставропольского края Жукова К.Б., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Георгиевского района Ставропольского края,

при секретаре судебного заседания Сапроновой В.А.,

с участием:

государственного обвинителя помощника Георгиевского межрайонного прокурора Щебетун Е.Ю.,

подсудимого Бажаева Е.В.,

защитника адвоката Мартиросовой С.А.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бажаева Е.В.

обвиняемого совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158,   
ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

06 марта 2024 года в период времени с 14 часов 13 минут до 14 часов 19 минут, Бажаев Е.В., находясь в торговом зале гипермаркета «…», расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский муниципальный округ, г. Георгиевск, ул. …, действуя с прямым преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, будучи уверенным, что его действия не очевидны для окружающих, и расценивая сложившуюся обстановку, как благоприятную для совершения преступления, путем свободного доступа взял с торговых стеллажей принадлежащий АО «…» реализуемый товар, а именно: шесть флаконов «OLD SPICE твердый Медведь 50 мл», закупочной стоимостью 335 рублей 39 копеек за 1 флакон, общей стоимостью 2 012 рублей 34 копейки, одну упаковку «GILLETTE FUSION кассеты д/бритья 8 шт», закупочной стоимостью 2 255 рублей 52 копейки, одну упаковку «GILLETTE FUSION Сменные Кассеты для бритья 6 шт.», закупочной стоимостью 1 886 рублей 46 копеек, а всего товара на общую сумму 6 154 рубля 32 копейки, который Бажаев Е.В. спрятал во внутренние карманы надетой на нем куртки, после чего, оставаясь незамеченным, минуя кассы без оплаты за данный товар, покинул помещение гипермаркета «…», то есть тайно похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее АО «…», получив возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

В результате своих преступных действий Бажаев Е.В. причинил АО «…» материальный ущерб на общую сумму 6 154 рубля 32 копейки.

09 марта 2024 года в период времени с 17 часов 33 минут до 17 часов 37 минут, Бажаев Е.В., находясь в торговом зале гипермаркета «…», расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский муниципальный округ, г. Георгиевск, ул. …, действуя с прямым преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, будучи уверенным, что его действия не очевидны для окружающих, и расценивая сложившуюся обстановку, как благоприятную для совершения преступления, путем свободного доступа взял с торговых стеллажей принадлежащий АО «…» реализуемый товар, а именно: двенадцать флаконов «OLD SPICE твердый Медведь 50 мл», закупочной стоимостью 335 рублей 39 копеек за 1 флакон, общей стоимостью 4024 рубля 68 копеек, одну упаковку «СЬЁСС Краска д/волос 1-1 Черный», закупочной стоимостью 259 рублей 97 копеек, а всего товара на общую сумму 4284 рубля 65 копеек, который Бажаев Е.В. спрятал во внутренние карманы надетой на нем куртки, после чего, оставаясь незамеченным, минуя кассы без оплаты за данный товар, покинул помещение гипермаркета «…», то есть тайно похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее АО «…», получив возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

В результате своих преступных действий Бажаев Е.В. причинил АО «…» материальный ущерб на общую сумму 4284 рубля 65 копеек.

11 марта 2024 года в период времени с 14 часов 58 минут до 15 часов 11 минут, Бажаев Е.В., находясь в торговом зале гипермаркета «…», расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский муниципальный округ, г. Георгиевск, ул. …, действуя с прямым преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, будучи уверенным, что его действия не очевидны для окружающих, и расценивая сложившуюся обстановку, как благоприятную для совершения преступления, путем свободного доступа взял с торговых стеллажей принадлежащий АО «…» реализуемый товар, а именно: шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант твердый медведь 50 мл», закупочной стоимостью 335 рублей 39 копеек за 1 флакон, общей стоимостью 2012 рублей 34 копейки, шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант муж стик Wolfthorn 50 мл.», закупочной стоимостью 335 рублей 39 копеек за 1 флакон, общей стоимостью 2012 рублей 34 копейки, три крема «Nivea Crème крем универсальный увлаж 150 мл.», закупочной стоимостью 219 рублей 53 копейки за 1 штуку, общей стоимостью 658 рублей 59 копеек, а всего товара на общую сумму 4 683 рубля 27 копеек, который Бажаев Е.В спрятал во внутренние карманы надетой на нем куртки, после чего, оставаясь незамеченным, минуя кассы без оплаты за данный товар, попытался покинуть помещение гипермаркета «…», однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку при попытке скрыться с похищенным имуществом, был задержан сотрудником службы безопасности гипермаркета «…» Г., который пресёк его дальнейшие преступные действия, тем самым Бажаев Е.В. не смог получить реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

В результате своих преступных действий Бажаев Е.В. мог причинить АО «…» материальный ущерб на общую сумму 4 683 рубля 27 копеек.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Бажаев Е.В. пояснил, что обвинение ему понятно, вину в совершении преступлений, предусмотренных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Подсудимый Бажаев Е.В. осознает характер и последствия, заявленного им ходатайства, заявил его добровольно после консультации с защитником.

Государственный обвинитель помощник Георгиевского межрайонного прокурора Щебетун Е.А***.*** не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Г. на судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, согласно которого порядок и последствия вынесения приговора в особом порядке разъяснены, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о соблюдении условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, предъявленное подсудимому Бажаеву Е.В. в совершении преступлений, предусмотренных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158,   
ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Бажаева Е.В. по эпизоду 06.03.2024 года квалифицируются по   
ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, тайное хищение чужого имущества.

Действия Бажаева Е.В. по эпизоду 09.03.2024 года квалифицируются по   
ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, тайное хищение чужого имущества.

Действия подсудимого Бажаева Е.В. по эпизоду 11.03.2024 года, квалифицируются по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности, совершенных подсудимым преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание, за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода), ч. 3 ст. 30 ч.1 ст. 158 УК РФ предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является активное способствование расследованию преступления.

К смягчающим наказание обстоятельствам, предусмотренным ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд относит, признание Бажаева Е.В. вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание, предусмотренным п. «а» ч. 1   
ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку подсудимый ранее совершил тяжкое преступление, судимость за которое не погашена.

К данным о личности суд относит, что Бажаев Е.В. состоит на учете врача нарколога с диагнозом «пагубное употребление опиоидов», у врача психиатра на учете не состоит.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Бажаева Е.В. рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ, назначенное подсудимому наказание в соответствии с   
ч. 5 ст. 62 УК РФ не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474037&dst=100531) настоящего Кодекса за оконченное преступление.( ч. 3 ст. 66 УК РФ)

Оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не установлено.

В соответствии с [ч. 2 ст. 68](consultantplus://offline/ref=C3352E7479357DBF1BF481D992FDB30B931BA00A3F4C1986143B8B8D9E8C1B89F24FF4CD281B396DM8G1J) УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной [третьей части](consultantplus://offline/ref=C3352E7479357DBF1BF481D992FDB30B931BA00A3F4C1986143B8B8D9E8C1B89F24FF4CD281B396DM8G2J) максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, суд не находит оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ, однако наказание назначается с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств.

Учитывая вышеизложенное, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Бажаеву Е.В. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для применения в отношении подсудимого ст. 73 УК РФ, суд не находит, поскольку не имеется оснований для вывода о возможном его исправлении без реального отбывания наказания.

Обсудив вопрос о возможности замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=21A19D8F454C8A51BF28ACF134989CC6D6A9AA43514DBB6AA054A9756D5FA106E2A6B322E3BE60F) УК РФ, суд с учетом данных о личности подсудимого, приходит к выводу о не возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Представителем АО «…» магазина «…» Г. действующим по доверенности заявлены гражданские иски к Бажаеву Е.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлениями по эпизодам 06.03.2024 и 09.03.2024 года в размере 10 438 рублей 97 копеек.

Подсудимый Бажаев Е.В. в судебном заседании исковые требования признал в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ - вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=13C89A0EF583527F8798E3330424ED050FBE7ACA8A6412730BB88F528AFECA7B0F4FEBA51C9C7A219C84B18BCD543FE822E7401FB64F0F5365d4M) имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исковые требования обоснованы, доказаны, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

В соответствии п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу, три ДВД диска, хранящиеся в материалах дела, оставить хранить при материалах дела.

Вещественные доказательства шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант твердый медведь 50 мл», шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант муж стик Wolfthorn 50 мл.», три крема «Nivea Crème крем универсальный увлаж 150 мл.», переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего, передать по принадлежности АО «…» магазин «…».

Согласно постановлению Георгиевского городского суда Ставропольского края от 16.04.2024 года в обеспечение гражданского иска, наложен арест мобильного телефона «Tenco Camon 19 Pro Gb», принадлежащего подсудимому Бажаеву Е.В.

В соответствии с [п. 11 ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475069&dst=1499) УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=365020&dst=100055) постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

В данном случае, при гражданском иске АО «…» магазина «…» в размере 10 438 рублей 97 копеек удовлетворен.

Стоимость арестованного мобильного телефона «Tenco Camon 19 Pro Gb», согласно заключению эксперта № 501 от 27.03.2024 года составляет 7 091 рубль 75 копеек.

Учитывая, соразмерность арестованного имущества размеру, удовлетворенному по гражданскому иску, суд приходит к выводу о сохранении ареста мобильного телефона «Tenco Camon 19 Pro Gb», принадлежащего подсудимому Бажаеву Е.В. до исполнения приговора в части гражданского иска.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника адвоката, участвующему по назначению суда, отнести за счет средств федерального бюджета поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 314-317 УПК РФ,

приговорил:

Признать Бажаева Е.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание :

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду 06.03.2024 года в виде лишения свободы на срок 10 месяцев;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду 09.03.2024 года в виде лишения свободы на срок 10 месяцев;

- по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду 11.03.2024 года в виде лишения свободы на срок 8 месяцев;

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Бажаеву Е.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием в колонии строгого режима.

Меру пресечения Бажаеву Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на меру пресечения заключение под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу немедленно в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Бажаеву Е.В. с 14.06.2024 года по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Гражданский иск АО «…» магазина «…» к Бажаеву Е.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлениями по эпизодам 06.03.2024 и 09.03.2024 года в размере 10 438 рублей 97 копеек, удовлетворить.

Взыскать с Бажаева Е.В. в пользу АО «…» магазина «…» материальный ущерб, причиненный преступлениями по эпизодам 06.03.2024 и 09.03.2024 года в размере 10 438 рублей 97 копеек.

Меру процессуального принуждения в виде ареста, наложенного постановлением Георгиевского городского суда от 16.04.2024 года на принадлежащее Бажаеву Е.В., мобильного телефона «Tenco Camon 19 Pro Gb», стоимостью 7 091 рубль 75 копеек, сохранить для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.

Вещественное доказательство, 3 ДВД диска, хранящийся в материалах дела, в соответствии п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ оставить при материалах дела.

Вещественные доказательства, хранящиеся у представителя потерпевшего Г.: шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант твердый медведь 50 мл», шесть флаконов «OLD SPICE Дезодорант муж стик Wolfthorn 50 мл.», три крема «Nivea Crème крем универсальный увлаж 150 мл.», передать по принадлежности АО «…» магазин «…».

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующему по назначению возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденным, принесения апелляционного представления государственным обвинителем, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией.

Мировой судья Жукова К.Б.